



Senatul universitar

HOTĂRÂREA nr. 16/30.3.2015

Conform:

Legii Educației Naționale nr. 1/2011,
Cartei Universității „Dunărea de Jos” din Galați,
Regulamentului de organizare și funcționare al Senatului UDJG,

Senatul universitar, în data de 30.3.2015,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se avizează Raportul anual al Comisiei de etică universitară pe anul 2014, referitor la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a activităților de cercetare - dezvoltare, cu următoarele observații formulate de către Comisia juridică și de etică a Senatului:

1. Mențiunea de la lit. C din Raportul anual al Comisiei de Etică Universitară a fost modificată în urma solicitării Comisiei juridice și de etică a Senatului universitar. Este de menționat că prin Hotărârea nr. 167/2014 (art. 6), Senatul universitar a anulat sancțiunea disciplinară a „Avertismentului scris” aplicată doamnei preparator Mustața Lidia de către Comisia de Etică Universitară, la propunerea Comisiei juridice și de etică a Senatului universitar, deoarece Comisia de Etică Universitară nu avea competența de a aplica sancțiuni disciplinare, iar sancțiunea respectivă fusese aplicată cu nerespectarea dispozițiilor legale.

2. Mențiunea de la lit. D din Raportul anual al Comisiei de Etică Universitară nu este corectă, deoarece prin Hotărârea nr. 23/2014 (art. 8), Senatul universitar a aprobat cererea petentei Vintilă Iuliana de a i se elibera copii ale documentelor solicitate, cu excepția acelor care constituiau secrete profesionale, la propunerea Comisiei juridice și de etică a Senatului universitar. S-a reținut că cererea petentei era permisă de actele normative în vigoare, refuzul Comisiei de Etică Universitară de a elibera copiile solicitate fiind astfel lipsit de temei legal.

3. Mențiunile de la lit. B (primul alineat) și I din Raportul anual al Comisiei de Etică Universitară trebuie completate cu următoarele aspecte (din Hotărârea Comisiei juridice și de etică a Senatului universitar nr. 14 din 17 aprilie 2014) care pun în evidență unele deficiențe:

Comisia de Etică Universitară nu a analizat sub nicio formă sesizarea petentei Moraru Luminița și nu s-a pronunțat cu privire la aspectele sesizate de aceasta, limitându-se pur și simplu la autosesizare și la sancționarea petentei.



Nu este de conceput ca în sesizarea unei persoane vătămate, organul de cercetare să se autosesizeze împotriva ei în aceeași cauză și să o sancționeze, după ce a orientat cercetările numai împotriva ei. Dacă s-ar proceda în acest mod, atunci persoanele ar fi împiedicate să sesizeze eventualele fapte ilicite comise.

Pe de altă parte, nu se putea susține că petenta prezentase trunchiat situația de fapt (prin modificarea cronologiei mesajelor purtate cu conducerea facultății). De altfel, această abatere nu rezulta din probele administrate în cauză, ci doar din afirmațiile domnului decan conf. univ. dr. Crînganu Jenică. Deci petenta nu fusese de rea-credință când sesizase Comisia de Etică Universitară, ci, dimpotrivă, adusese dovezi în susținerea celor sesizate. De altfel, Comisia de Etică Universitară trebuia să ajungă la concluzia că petenta fusese de rea-credință, doar după ce soluționa sesizarea ei și constata că aceasta este nereală; însă, așa cum s-a arătat, Comisia de Etică Universitară nu s-a pronunțat deloc cu privire la faptele sesizate de către petentă.

Din conținutul mesajelor nu rezulta că petenta folosise un limbaj care contravenea principiilor academice și care releva nu doar insubordonarea, ci și o atitudine sfidătoare, de desconsiderare la adresa persoanei și funcției decanului Facultății de Științe și Mediu; petenta solicitase doar niște lămuriri asupra raportării rezultatelor cercetării aferente anului 2013, având un limbaj decent.

Tot astfel, mesajele petentei nu fuseseră de natură să instige și colegii la o atitudine similară cu repercusiuni grave pentru managementul facultății și nu numai (imaginea facultății).

4. În Raportul anual al Comisiei de Etică Universitară nu s-a precizat în toate cazurile dacă împotriva hotărârilor pronunțate de această comisie părțile au exercitat căile de atac și dacă hotărârile sunt definitive.

Art. 2. Se aprobă, la propunerea Consiliului de administrație, solicitarea de înlocuire în cadrul Comisiei de etică universitară a dnei lector dr. Ștefania Mirică, care a intrat în concediu de maternitate, cu dna conf. dr. Viorica Ioan.

Art. 3. Se aprobă cererile formulate de către următorii absolvenți ai Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor, specializarea Măsurători terestre și cadastru, de a susține examenul de finalizare a studiilor la Universitatea „Transilvania” din Brașov:

- Fraga Dana Mariana, promoția 2013;
- Imposti Alexandra, promoția 2013;
- Cristea Iuliana Roxana, promoția 2014.

Președintele Senatului universitar,
Prof. dr. ing. Lucian GEORGESCU