



Anexă la Hotărârea Senatului nr. 41 din 21 februarie 2017

Președintele Senatului UDJG,

Prof. dr. ing. Lucian Puiu Georgescu

Raport anual

cu privire la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a bunei conduite în activitatea de cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și inovare desfășurate de către membrii corpului profesoral din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia de Etică Universitară funcționează în baza Regulamentului de organizare și funcționare aprobat de către Senatul Universității „Dunărea de Jos” din Galați prin HS nr. 8 din 05.07.2012 și modificat prin HS nr. 181/12.12.2013.

Componența CEU, aprobată de către Rectorul universității prin decizia nr.1420/05.07.2012, a fost modificată și aprobată de către Senatul Universității prin HS nr. 118 din 25.04.2016 și aprobată prin decizia nr. 963/22.04.2016 și a avut mandat până la data de 1 octombrie 2016, în baza HS nr. 147 din 08.08.2016.

Consiliul de Administrație prin HCA nr. 66 din 25.10.2016 a propus noua componență a CEU, aprobată de către Senatul Universității prin HS nr. 213 din 31.10.2016.

CEU s-a întrunit în prima ședință de lucru în 14.11.2016 și prin votul liber exprimat de către toți membrii a desemnat structura de conducere:

- domnul conf. dr. ing. Vlad Ciprian - președinte;
- doamna lect. dr. Andreea-Elena Matic - vicepreședinte.

Consiliul de Administrație prin HCA nr. 71 din 22.11.2016 a propus noua structură de conducere a CEU, aprobată de către Senatul Universității prin HS nr. 217 din 25.11.2016, iar în baza deciziei Rectorului universității nr. 3364/ 29.11.2016, Comisia de Etică Universitară și-a început noul mandat.

Comisia de Etică Universitară își desfășoară activitatea în baza prevederilor legale în vigoare, după cum urmează: *Legea Educației Naționale* nr. 1/04.01.2011, a *Legii nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare*, cu modificările și completările ulterioare, a *Regulamentului privind organizarea și funcționarea comisiei de etică universitară* (aprobat prin HS nr. 8 din 05.07.2012 și modificat prin HS nr. 181/12.12.2013), a *Codului de Etică și deontologie profesională universitară* (aprobat de

Senatul Universității la data de 22.07.2011 și modificat prin HS nr. din 05.06.2014) și a *Cartei Universității „Dunărea de Jos” din Galați.*

În anul **2016** CEU s-a întrunit în 10 ședințe de lucru și a analizat 19 cauze, după cum urmează:

A. Cinci dintre cauze au vizat plagiatul sau autoplagiatul, soluționate astfel:

- o hotărâre definitivă;
- o hotărâre contestată la Senatul Universității, care a anulat HCEU nr. 11 din 13.06.2016, la CNE/CNECSDTI fiind în curs de soluționare;
- o hotărâre (HCEU nr. 12 din 2016) contestată la CNE/CNECSDTI, fiind în curs de soluționare;
- două cauze fiind în curs de soluționare la CEU.

B. Paisprezece sesizări care au vizat alte încălcări ale normelor de etică și deontologie profesională (dintre care două au conținut solicitări de înscrișuri), stadiul de soluționare fiind următorul:

- nouă soluționate prin HCEU și rămase definitive;
- două au fost încheiate prin transmiterea înscrișurilor solicitate;
- trei fiind în curs de soluționare la CEU.

C. Un aviz vizând desfășurarea activității de cercetare științifică.

A.1. Prin sesizarea C11753/19.11.2014 a fost semnalată existența unei neconformități cu privire la un volum de autor al unui cadru didactic, volum cărui i s-a atribuit un ISBN dublu și care nu este depus în Depozitul legal al Bibliotecii Naționale în numărul minim legal de cinci exemplare. Din coroborarea dovezilor și probelor existente la dosar, CEU a apreciat că lucrarea incriminată, există în materialitatea ei și îi recomandă autoarei să rezolve problema dublei atribuirii de ISBN precum și să depună numărul legal de exemplare stabilit prin convenția încheiată de autoare cu Editura Didactică și Pedagogică, R.A. Prin Raportul CEU din 19.01.2015, se respinge sesizarea inițială ca nefiind concludentă cu privire la încălcarea vreunei norme de etică și deontologie profesională universitară. Autorul sesizării a depus la Senatul Universității o contestație care a fost admisă prin HS nr. 7 din 2015 ca fiind întemeiată.

Reluând analiza cauzei, CEU i-a solicitat intimitei rezolvarea problemei dublei atribuirii de ISBN și depunerea unui număr de cinci exemplare în depozitul legal al Bibliotecii Naționale din lucrarea incriminată. Intimata a refuzat primirea corespondenței CEU de două ori, aceasta întorcându-se nedeschisă la CEU, ceea ce a întârziat soluționarea cauzei. În cursul lunii iunie 2015, Editura Didactică și Pedagogică, R.A. a înaintat către CEU o adresă prin care se arăta că în anul 2003, în baza convenției încheiate cu petenta, aceasta a primit un ISBN, dar abia în februarie 2015 a trimis cinci exemplare care nu au putut fi expediate la

Biblioteca Națională a României deoarece, datorită modificării legislației în domeniu, pentru constituirea fondului legal sunt necesare șapte exemplare.

În cele din urmă, intimata a depus la CEU o adresă însoțită de mai multe documente din care a rezultat că la Editura Didactică și Pedagogică, R.A. este în curs de soluționare o anchetă internă menită să stabilească condițiile în care s-a făcut alocarea aceluiași cod ISBN pentru două lucrări diferite. Până la acest moment chestiunea atribuirii codului ISBN nu este soluționată și nu s-a atribuit un nou cod pentru lucrarea respectivă. În ceea ce privește acuzația de plagiat, nici aceasta nu a putut fi infirmată sau confirmată în cursul anului 2015 deoarece, în ciuda demersurilor efectuate (inclusiv adresă la editură pentru a ni se comunica un exemplar) până în acest moment CEU nu a intrat în posesia unui exemplar complet al lucrării în cauză, acesta fiind necesar Comisiei de analiză.

Prin HCEU nr. 6 din 2016 se respinge sesizarea ca neîntemeiată. Hotărârea nu a fost contestată de părți și a rămas definitivă.

A.2. O sesizare externă, C8608/18.04.2016, dosar nr. 10/18.04.2016, a semnalat posibile suspiciuni de plagiat și autoplăgiat din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, respectiv dublă publicare a unui articol în două versiuni asemănătoare.

În urma analizei efectuate, Comisia de analiză a propus ca sancțiune „*retragerea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită*”, CEU solicitând ca în termen de 30 de zile, de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să se facă dovada retragerii articolului/ lucrării din CV-ul autorilor, de la editurile unde a fost publicat, de pe paginile web personale și din alte baze de date. De asemenea, CEU prin HCEU nr.11 din 2016 a decis pentru întregul colectiv de autori ai articolului incriminat aplicarea sancțiunii disciplinare „*avertisment scris*”. Hotărârea a fost contestată de către unii dintre autorii articolului incriminat la Senatul Universității, care prin HS nr. 142 din 14.07.2016 a anulat HCEU nr. 11 din 13.06.2016.

De asemenea, HCEU nr. 11 din 13.06.2016 a fost contestată și la CNE/CNECSDTI, fiind în curs de soluționare.

A.3. O nouă sesizare, C10092/02.06.2016, dosar nr. 12/02.06.2016, semnaleză publicarea unei lucrări și republicarea aceleiași lucrări dar cu titlul schimbat, fără a aduce ceva în plus în conținutul științific față de prima lucrare, însă menționând-o pe cea dintâi ca sursă bibliografică. Comisia de analiză a concluzionat că cei doi autori nu pot fi suspicionați de fapte de autoplăgiat iar obiectul sesizării nu susține o astfel de suspiciune. CEU a aprobat recomandarea Comisiei de analiză prin HCEU nr. 12 din 2016. Hotărârea a fost contestată de autorul sesizării la CNE/CNECSDTI, fiind în curs de soluționare.

A.4-A.5. Două noi sesizări externe:

-20254/17.06.2016, dosar nr. 13/17.06.2016, vizează suspiciunea de plagiat din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați cu referire directă la publicarea unui articol de către un colectiv de cadre didactice;

-20415/21.06.2016, dosar nr. 15/21.06.2016, are ca obiect suspiciunea de falsificare/fabricare de date din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați cu referire directă la publicarea unui articol de către un colectiv de cadre didactice.

CEU a propus o Comisie de analiză care a fost învestită cu analizarea cauzelor prin decizia Rectorului universității, dar parte din membri au solicitat excluderea din comisie. Ulterior CEU a depus și depune diligențe pentru a forma o nouă Comisie de analiză care urmează a fi însărcinată cu analizarea sesizărilor.

B.1. Prin sesizarea C6978/01.07.2015, reiterată prin C14090/13.11.2015, formulată de către un cadru didactic, prin care se reclamă comportamentul unei colege, care „prin acțiunile sale, concentrate și repetate, [...] a produs un grav prejudiciu de imagine, atât mie personal, facultății cât și universității din care facem parte”. CEU a analizat cauza și a respins sesizarea ca neîntemeiată prin HCEU nr. 4 din 2016, deoarece din probele administrate nu s-a putut dovedi încălcarea vreunei norme de etică și deontologie profesională. Hotărârea nu a fost contestată de părți și a rămas definitivă.

B.2. CEU a formulat o adresă către un cadru didactic al UDJG, solicitând precizări legate de natura înscrisului depus de către domnia sa în cadrul altui dosar, respectiv dacă înscrisul constituie o plângere de sine stătătoare sau un punct de vedere referitor la acuzațiile care îi fuseseră aduse în dosarul amintit. Persoana în cauză și-a însușit sesizarea 47747/21.12.2016 dosar nr. 1/04.01.2016, iar CEU a analizat conținutul acesteia.

Prin HCEU nr. 2 din 2016 cererea se respinge ca fiind nefondată, nedovedindu-se nicio presupusă abatere de la normele de etică și deontologie universitară a cadrelor didactice din cadrul facultății.

De asemenea, CEU a recomandat conducerii facultății să o invite oficial la dialog pe petentă sau pe oricare alt cadru didactic din facultate înainte de a sesiza CEU, încercând astfel o mediere și o detensionare a situației, urmărindu-se asigurarea unui cadru propice desfășurării activităților academice.

B.3. CEU s-a autosesizat, 1317/14.01.2016, dosar nr. 2.1/14.01.2016, cu privire la coordonarea de către un cadru didactic a unei lucrări științifice scrisă de o persoană condamnată, în scopul de a beneficia de reducerea executării efective a pedepsei penale în regim de penitenciar.

Față de probatoriul administrat în cauză și de argumentele prezentate, susținute de către intimat, CEU a constatat prin HCEU nr. 8 din 2016 că nu se poate reține săvârșirea niciunei abateri de la normele de etică și deontologie profesională.

B.4. Într-o cauză similară celei prezentate la punctul **B.3.** CEU s-a autosesizat, 1317/14.01.2016, dosar nr. 2.2/14.01.2016, cu privire la o serie de posibile abateri ale unui cadru didactic de la normele de etică și deontologie profesională care ar fi coordonat două lucrări ale unei persoane condamnate, în scopul de a beneficia de reducerea executării efective în regim de penitenciar a pedepsei penale.

Față de probatoriul administrat în cauză și de argumentele prezentate de către intimat, CEU constată, prin HCEU nr. 9 din 2016, că nu se poate reține săvârșirea niciunei abateri de la normele de etică și deontologie profesională.

B.5. O nouă cerere, C519/18.01.2016, dosar nr. 3/18.01.2016, a provenit de la o absolventă a universității, promoția 2015, care a formulat o acuzație împotriva a două cadre didactice din facultate, în sensul că în timpul examinării la o disciplină în sesiunea februarie 2015, aceștia i s-ar fi adresat cu un apelativ jignitor.

CEU a constatat că existența declarațiilor contradictorii ale părților și martorilor audiați nu conduce la concluzia certă a săvârșirii vreunei abateri de la normele de etică și deontologie profesională. Prin HCEU nr. 5 din 2016, s-a respins cererea formulată de către absolventă ca fiind nefondată, astfel presupusa abatere de la normele de etică și deontologie universitară de către cadrele didactice incriminate nefiind dovedită.

Petenta a contestat HCEU nr. 5 la Senatul Universității, iar acesta prin HS nr. 103 din 15.03.2016 a respins contestația ca neîntemeiată.

B.6. La CEU s-a înregistrat o petiție, C601/20.01.2016, dosar nr. 4/21.01.2016, formulată de către un fost cadru didactic, actualmente pensionar. Obiectul sesizării a fost înaintat de către petentă sub formă de memorii și domnului Prim-ministru Dacian Cioloș prin Secretariatul General al Guvernului României.

Din cuprinsul sesizării a rezultat că persoana vizată în sesizare nu îndeplinește condițiile pentru a ocupa un post de profesor universitar în cadrul UDJG. În fapt, petenta consideră că intimata ar fi promovat prea repede în mediul academic, parcurgând pe durata a cinci ani funcțiile didactice de la asistent, șef lucrări, la conferențiar și profesor. Petenta arată că, în anul universitar 2014-2015 intimata a candidat pentru funcția de profesor, dar i-a fost respins dosarul pe motiv de neîndeplinire a condițiilor de promovare. Petenta se întreabă cum a fost posibil ca într-o perioadă relativ scurtă de timp, intimata să își completeze CV-ul astfel încât să îndeplinească condițiile de promovare.

Ulterior, printr-un înscris, petenta și-a retras sesizarea, motivând faptul că informațiile avute în vedere le-a preluat de pe internet și nu poate certifica veridicitatea lor.

CEU a luat act de retragerea sesizării și neexistând indicii temeinice că s-ar fi săvârșit abateri de la normele privind buna conduită în cercetarea științifică, cu unanimitate de voturi constată că plângerea a rămas fără obiect respingând sesizarea prin HCEU nr. 1/28.01.2016.

B.7. Compartimentul Juridic al UDJG a sesizat CEU cu plângerea unei doamne, 11576/07.04.2016, dosar nr. 9/07.04.2016, prin care aceasta a sesizat conducerea universității cu o serie de presupuse abateri de la normele de etică și deontologie profesională săvârșite de un cadru didactic.

În urma audierilor, CEU a mediat și constatat stingerea pe cale amiabilă a conflictului dintre părți, acestea retrăgându-și reciproc plângerile și împăcându-se. Prin HCEU nr. 10 din 2016 CEU constată stins conflictul prin împăcarea părților.

B.8. Obiectul solicitării C3070/01.04.2016, dosar nr. 8/01.04.2016, a constat din formularea de către CEU a unui punct de vedere (în temeiul art. 21 alin. (3) din Codul de etică și deontologie profesională al UDJG) referitor la o posibilă situație de incompatibilitate sau un eventual conflict de interese, rezultate din învestirea petentei în funcția de prodecan, față de o rudă de gradul al II-lea, cadru didactic în aceeași facultate.

În ședința din 21.04.2016, CEU a analizat înscrisurile depuse și cu majoritate de voturi (și două abțineri), prin HCEU nr. 7 din 2016, a concluzionat că nu sunt situații de incompatibilitate sau conflicte de interese. Coordonarea exclusivă a departamentului de către doamna prodecan nu este de natură să creeze un raport de subordonare directă cu ruda de gradul al II-lea, membră a celui alt departament. Totodată CEU, consideră drept hotărâtor răspunsul care va fi formulat petentei de către Agenția Națională de Integritate, în speța prezentată.

B.9. Solicitarea Senatului Universității nr. 7936/11.03.2016 a făcut obiectul dosarului nr. 6/11.03.2016 și a vizat furnizarea de înscrisuri de către CEU (adresa nr. 7986/14.03.2016).

B.10. Solicitarea nr. 9828/ 28.03.2016 a făcut obiectul dosarului nr. 7/28.03.2016 și a vizat furnizarea de înscrisuri de către CEU (237/CEU/13.04.2016) prin Compartimentul juridic al Universității, către o instituție a statului, în vederea soluționării unui dosar penal.

B.11. Senatul Universității a solicitat CEU prin adresa nr. 12928/19.04.2016, dosar nr. 11/19.04.2016, cercetarea unor presupuse abateri de la Codul de etică și deontologie profesională universitară săvârșite de un cadru didactic, cu ocazia angajării intimatului, în calitate de avocat, într-un litigiu împotriva universității. Eventualele încălcări ale codului de etică privesc dubla calitate a intimatului, de angajat al universității și de avocat într-un litigiu împotriva Universității.

Prin HCEU nr. 13 din 2016 s-a respins ca nefondată sesizarea formulată de către Senatul Universității.

B.12. Senatul Universității a sesizat CEU prin adresa nr. 20252/17.06.2016, dosar nr. 14/17.06.2016, cu privire la o serie de posibile abateri de la normele de etică și deontologie profesională privind un cadru didactic care a coordonat mai multe lucrări ale unei persoane condamnate, aflată într-o pedeapsă privativă de libertate. CEU a efectuat analiza, cauza fiind în curs de soluționare.

B.13. Un cadru didactic al universității a sesizat CEU prin C11733/3/19.07.2016, dosar nr. 16/19.07.2016, cu privire la aprobarea unui plan de învățământ care nu respectă standardele specifice de evaluare academică. CEU a demarat analiza, cauza fiind în curs de soluționare.

B.14. Obiectul solicitării nr. 41954/21.12.2016, dosar nr. 17/21.12.2016, a constat în formularea de către CEU a unui punct de vedere (în temeiul art. 21 alin. (2), art. 49 alin (1),

art. 50 alin (1) lit. f) și art. 51 alin (1) lit. b) din Codul de etică și deontologie profesională al UDJG) referitor la o posibilă situație de incompatibilitate sau un eventual conflict de interese, situație semnalată de către un angajat al universității și adusă la cunoștința CEU prin intermediul Compartimentului juridic al universității. Cauza se află pe rolul CEU fiind în curs de analiză și soluționare.

C.1. Solicitarea nr. 2806/29.01.2016, dosar nr. 5/29.01.2016, referitoare la desfășurarea activității de cercetare științifică, a fost avizată favorabil prin HCEU nr. 3 din 5.02.2016.

Prezentul raport se referă la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a bunei conduite în activitatea de cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și inovare din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați pentru anul 2016.