



## **COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ**

### **Raport anual**

cu privire la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare desfășurate de membrii corpului profesoral din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia de Etică Universitară (CEU) funcționează în baza regulamentului de organizare și funcționare aprobat de Senatul Universității „Dunărea de Jos” din Galați prin Hotărârea nr. 8 din 05.07.2012 și modificat prin HS nr. 181/12.12.2013. De asemenea componența CEU a fost validată prin Hotărârea Senatului nr. 167 din 11.12.2014.

În anul 2014, CEU s-a întrunit în 22 ședințe de lucru și a analizat 26 de cauze, astfel:

**A.** Șapte dintre cauze au vizat plagiatul sau autoplăgiatul.

Dosarul nr. 1448/05.12.2013, având ca inițiator CNECSDTI, a vizat suspiciunea de plagiat asupra a trei cărți și opt articole aparținând doamnei G.N.. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit comisia de analiză aprobată de conducerea universității cu nr. 2433/04.02.2014. În urma verificărilor efectuate Comisia de analiză a concluzionat confirmarea suspiciunii de plagiat în cazul reclamantei și a recomandat aplicarea următoarelor sancțiuni: avertisment scris și suspendarea pe parcursul anului universitar 2013/2014 a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare, ori a unei funcții de conducere. CEU a validat recomandarea comisiei de analiză și a dispus pe lângă sancțiunile sus-menționate și retragerea lucrărilor ce au făcut obiectul analizei din circuitul didactic, din biblioteci, de pe site-ul facultății, din lista de lucrări și CV-ul reclamantei, în conformitate cu HCEU nr. 3966/25.02.2014.

Dosarul nr. C1342/03.03.2014, avându-l ca inițiator pe domnul P.A., a vizat suspiciunea de plagiat și autoplăgiat asupra cărții „Tehnologia activităților din unitățile de alimentație publică și turism” autor doamna I.V.. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit Comisia de analiză aprobată prin decizia rectorului universității nr. 360/17.03.2014. În urma verificărilor efectuate Comisia de analiză a confirmat suspiciunea de plagiat și autoplăgiat în cazul reclamantei și a recomandat aplicarea următoarelor sancțiuni: suspendarea pe o perioadă de zece ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare, ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență; retragerea cărții incriminate din circuitul didactic și

bibliotecii; stoparea comercializării cărții, precum și eliminarea acesteia din CV-ul reclamatei, din lista de lucrări și de pe site-ul facultății. CEU a validat recomandarea Comisiei de analiză. Reclamata a contestat HCEU nr. 8300/03.04.2014 la Consiliul Național de Etică.

Împotriva sus-menționatei hotărâri doamna I.V. a formulat contestația nr. C1559/13.03.2014 pe care a înaintat-o CEU, care prin HCEU nr. 9255/11.04.2014 s-a dezinvestit.

Dosarul nr. C2017/31.03.2014, având-o ca inițiatoare pe doamna P.H.D, a vizat suspiciunea de plagiat a domnului S.M. asupra articolului „Metals, as mentioned in the new and old Testament were metals less important during the times of a new Testament” prezentat la Conferința internațională UgalMat 2009. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit Comisia de analiză aprobată prin decizia rectorului universității nr. 465/09.04.2014. Ulterior, CEU a revenit asupra măsurii de verificare a sus-menționatei sesizări, față de dispozițiile art. 1, 2, 3, 55 (alin. 3) și 56 din Codul de etică și deontologie profesională universitară și art. 10 din Regulamentul de organizare și funcționare al CEU și având în vedere împrejurarea că persoana vizată nu este membru al comunității academice a UDJG. Cauza a fost închisă prin emiterea HCEU nr. 9256/11.04.2014.

Dosarul nr. C1729/21.03.2014, având-o ca inițiatoare pe doamna I.V., a vizat suspiciunea de plagiat a domnului P.A. asupra tezei de doctorat a reclamatului „Cercetări privind influența unor stresori fizici asupra fiziologiei animalelor în vederea creșterii calității cărnii destinate fabricării semiconservelor pentru export”. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit Comisia de analiză aprobată prin decizia rectorului universității nr. 576/28.04.2014. În urma verificărilor efectuate Comisia de analiză a concluzionat în sensul inexistenței faptelor de plagiat și respectiv de autoplăgiat, respingând reclamația. CEU a validat recomandarea Comisiei de analiză prin HCEU nr. 13940/23.05.2014.

Dosarul nr. C2541/08.04.2014, având-o ca inițiatoare pe doamna I.V., a vizat suspiciunea de plagiat a domnului P.A. asupra cărții „Tehnologia cărnii - Abatorizare” Editura UDJG, 1996. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit Comisia de analiză aprobată prin decizia rectorului universității nr. 622/06.05.2014. În urma verificărilor efectuate Comisia de analiză a concluzionat neconfirmarea suspiciunii de plagiat și autoplăgiat respingând reclamația ca fiind nefondată, neîntemeiată și vădit răuvoitoare. CEU a validat recomandarea comisiei de analiză prin HCEU nr. 13939/23.05.2014.

Dosarul nr. C1553/12.03.2014, având-o ca inițiatoare pe doamna G.C., a vizat suspiciunea de plagiat a domnului C.G. asupra unor articole și cercetări ale unor doctoranzi. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit Comisia de analiză aprobată prin decizia rectorului universității nr. 512/16.04.2014. În urma verificărilor efectuate de către Comisia de analiză s-a confirmat doar faptul că domnul C.G. nu a avut acceptul tuturor co-autorilor, neexistând argumente clare în favoarea suspiciunii de furt intelectual și/ sau însușirea de rezultate originale. Comisia de analiză a recomandat retragerea articolului incriminat, „Synthesis and

characterisation of nikel-diamond nanocomposite layers” și reglementarea parteneriatului cu Universitatea din Dresda privind protejarea ideilor și a rezultatelor cercetării. CEU a constatat că domnul C.G. s-a conformat recomandărilor sus-menționate, prin menționarea la autorii articolului atât a petentei cât și a doamnei A.I., motiv pentru care a respins ca rămasă fără obiect sesizarea privind suspiciunea de plagiat, restul punctelor din sesizare fiind respinse ca nefondate (HCEU nr. 27453/10.09.2014).

Dosarul nr. 7380/28.03.2014, având ca inițiator Compartimentul juridic din cadrul UDJG, în baza notificării UEFISCDI (M67/24.02.2014), a vizat suspiciunea de autoplăgiat asupra lucrărilor „A Numerical Model for Torsion Analysis of Composite Ship Hulls”, „Macroelement model used for torsion dynamic behavior of the composite ship hull” și „Torsion dynamic behavior of the ship hull made of composite material” și a articolului „Sandwich Plates Loaded at Explosion Impact”, avându-l ca autor pe domnul I.C.. În scopul rezolvării cauzei, CEU a instituit Comisia de analiză aprobată de rectorul universității prin decizia nr. 511/16.04.2014. În urma verificărilor efectuate Comisia de analiză a confirmat suspiciunea de autoplăgiat privind pe domnul Ionel Chirică și a recomandat aplicarea următoarelor sancțiuni: avertisment scris și retragerea de la edituri a lucrărilor incriminate care nu aveau atribuit copy-right din partea autorului. CEU a validat recomandarea Comisiei de analiză și a dispus ca împreună cu sancțiunile sus-menționate, să se aplice și suspendarea pe o perioadă de doi ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare, ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență, în conformitate cu HCEU nr. 13938/23.05.2014. Sancțiunea propusă de CEU a fost confirmată și prin decizia rectorului UDJG nr. 1292/24.07.2014.

**B.** Un număr de 14 sesizări au vizat comportamentul neadecvat al unor cadre didactice.

Astfel prin cererea nr. C1124/24.02.2014 doamna M.L. a solicitat CEU analizarea comportamentului domnului J.C. incriminând „atacul la persoană”, „atingerea demnității profesionale și încercarea de a fi umilită în public” și „hărțuirea psihică”. În urma audierii părților și studierii documentelor prezentate s-a constatat o prezentare trunchiată a situației de fapt de către reclamantă, folosirea unui limbaj care contravine principiilor academice și prejudicierea imaginii facultății, ceea ce a dus la aplicarea sancțiunii avertisment scris reclamantei pentru exercitarea cu rea credință a dreptului de sesizare a CEU, în conformitate cu HCEU nr. 6635/24.03.2014. În urma contestației la HCEU nr. 6635/24.03.2014 depuse de doamna M.L., prin Hotărârea senatului universitar nr. 21/08.05.2014 s-a anulat HCEU și s-a dispus analizarea de fond a sesizării inițiale. În urma audierilor și la recomandarea CEU părțile s-au împăcat, împrejurare de care s-a luat act prin HCEU nr. 16485/13.06.2014.

Prin adresa nr. C1557/12.03.2014 pretinse cadre didactice ale Facultății de Inginerie din Brăila au incriminat comportamentul abuziv, „discreționar și dictatorial” al domnului C.S.S.. CEU a procedat la audierea conducerii facultății și întrucât sesizarea nu a fost însușită sub semnătură de vreo persoană, s-a autosesizat și a convocat la sediul facultății Adunarea generală a tuturor cadrelor didactice. Investigațiile efectuate de CEU nu au condus la confirmarea faptelor aleagate, sens în care a pronunțat HCEU nr. 7360/28.03.2014.

Un număr de patru sesizări au parvenit CEU de la aceeași petentă, doamna I.V., care a sesizat în esență comportamentul abuziv al conducerii Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor (C1242/27.02.2014, C1266/27.02.2014, C1267/27.02.2014 și C1451/10.03.2014). În toate aceste cauze, CEU a constatat că aspectele aleagate exced competenței CEU, nedovedindu-se încălcarea vreunei norme de etică și deontologie universitară, sens în care s-a pronunțat HCEU nr. 7361/28.03.2014.

CEU a fost investită de către aceeași petentă, doamna I.V., cu două petiții (C2008/31.03.2014 și C2009/31.03.2014) vizând comiterea unui abuz în serviciu de către conducerea Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor, referitoare la domnul P.A. și domnișoara C.V.. Ambele petiții au fost respinse ca nedovedite prin HCEU nr.10081/18.04.2014, prin care i s-au adus la cunoștință petentei și consecințele exercitării cu rea-credință a dreptului de sesizare a CEU.

Prin cererea C1679/19.03.2014 doamna I.V. a investit CEU cu verificarea faptei de „substituire de autoritate și atribuții” săvârșite de domnul P.A.. Prin HCEU nr. 9257/11.04.2014 s-a constatat că alegațiile petentei sunt lipsite de obiect și respectiv, nefondate.

Prin cererea C1979/28.03.2014 doamna I.V. a invocat o serie de neregularități în activitatea CEU, cerere care a fost soluționată prin HCEU nr. 10079/18.04.2014, constatându-se că pretinsele încălcări vizate de petentă nu constituie abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

Aceași petentă a investit CEU cu solicitarea (C1414/05.03.2014) de demitere a doamnei N.S. din cadrul Comisiei de etică, motivat de faptul participării acesteia în cadrul ședinței Biroului Consiliului facultății în care a fost analizată fișa de autoevaluare a petentei. CEU a respins această sesizare reținând că participarea la ședința incriminată a doamnei N.S. nu a fost cu caracter deliberativ (HCEU nr. 7361/28.03.2014).

Sesizarea C3735/14.05.2014 a vizat-o pe doamna I.V., fiind acuzată de către petenta domnișoara C.V. că prin multiple petiții adresate autorităților publice locale și nu numai a adus grave prejudicii de imagine UDJG. Prin RCEU nr. 35668/07.11.2014 cererea susmenționată a fost respinsă ca nefondată.

Două pretinse abateri de la normele de etică și deontologie universitară au fost sesizate de către cadre didactice ale Facultății de Arte (20706/21.07.2014 și C9993/14.10.2014) privind comportamentul domnului C.D., respectiv conducerea facultății

sus-menționate. Acuzațiile domnului C.D. au fost apreciate de către CEU ca nefondate și respinse ca atare (RCEU nr. 34130/29.10.2014). Întrucât din probele administrate s-a constatat că petentul este cel care are un comportament reprobabil, CEU s-a autosesizat în acest sens, interzicându-i acestuia colaborarea cu UDJG pentru o perioadă de doi ani. Măsurile dispuse de CEU au fost confirmate de Senatul UDJG în urma contestației promovate de sus-menționatul petent.

Doamna M.D. a investit CEU (C9993/14.10.2014) cu verificarea nesocotirii normelor de etică și deontologie universitară prin întocmirea unor FAZ-uri false pentru F.T., ca urmare a unei recomandări făcute de conducerea facultății într-o ședință informală. Plângerea sus-menționată a fost respinsă ca nefondată (RCEU nr. 38733/28.11.2014), după ce, în prealabil, s-a constatat lipsa probatoriului.

**C.** Prin sesizarea nr. 31258/07.10.2014 conducerea Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor a învederat CEU că doamna M.L. nu s-a prezentat la serviciu începând cu data de 01.10.2014. Prin RCEU nr. 36301/12.11.2014 s-a hotărât sancționarea cu avertisment scris a doamnei M.L. și înaintarea cauzei către Senatul UDJG, în vederea desfacerii disciplinare a Contractului de muncă. Senatul UDJG, la propunerea Comisiei juridice și de etică, a anulat, prin Hotărârea nr. 167/2014 (art. 6), sancțiunea disciplinară „Avertisment scris” aplicată d-nei preparator M.L. de către CEU.

**D.** Una dintre petițiile adresate CEU a vizat eliberarea de înscrisuri. Astfel prin C2416/07.04.2014 doamna I.V. a solicitat eliberarea în copie a unor documente precum: contestații și înscrisuri înaintate de dumneaei, procese verbale ale unor ședințe CEU, documente oficiale emise de către comisiile de analiză desemnate de CEU, etc. Prin HCEU nr. 10459/25.04.2014 petenta a fost îndrumată să solicite respectivele înscrisuri printr-o cerere adresată domnului rector prin registratura UDJG.

**E.** În cursul anului 2014 CEU a fost investită cu un număr de trei cereri prin care petenții domnul T.A.L. și doamna M.R. au solicitat avizarea favorabilă a comunicării rezultatelor cercetării științifice sub forma unor articole. Toate cele trei cereri au fost încuviințate cu unanimitate de voturi de către membrii comisiei.

**F.** Pe parcursul anului 2014 CEU a făcut demersuri pentru modificarea Codului de etică și deontologie profesională universitară. Astfel prin HS din 05.06.2014 a fost completat art. 64 din Cod cu litera e, fiind astfel introdusă o nouă abatere de la normele de etică și deontologie universitară (formularea cu caracter repetitiv a unor plângeri... care se dovedesc nefondate și care pot afecta imaginea UDJG).

**G.** În urma demersurilor efectuate de către CEU, cu începere încă din anul 2013, s-a achiziționat un program informatic pentru prevenirea și combaterea plagiatului și antiplagiatului în cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

Dintre cele 26 de cauze cu care a fost investită CEU în cursul anului 2014, o singură sesizare a fost anonimă, determinând autosesizarea CEU în raport de gravitatea încălcărilor

de natură etică și deontologică. De asemenea, CEU s-a autosesizat într-o altă cauză, urmare a analizării sesizării venite din partea unui cadru didactic care semnală un comportament neprincipial din partea conducerii Facultății, după cum urmează:

**H.** Sub nr. C1557/12.03.2014 a fost înregistrată sesizarea anonimă având drept inițiatori „Colectivul de cadre didactice al Facultății de Inginerie din Brăila”. Petenții au adus acuzații referitoare la profilul moral și profesional al domnului C.S.S., atașând drept unică dovadă foaia matricolă a intimatului din perioada studenției.

În finalul sesizării anonime se preciza că celelalte cereri formulate către conducerea UDJG cu privire la activitățile abuzive ale decanului incriminat au fost ignorate.

CEU a dispus citarea la sediul Facultății de Inginerie Brăila a cadrelor didactice, procedând totodată și la audierea conducerii facultății. La întâlnirea respectivă, au participat pe lângă membrii CEU și cadre didactice din conducerea Universității „Dunărea de Jos” Galați, respectiv: domnul I.G.B., domnul A.L. și domnul T.M..

Întrucât niciuna dintre persoanele audiate nu a confirmat săvârșirea vreunui dintre abuzurile incriminate în petiția neasumată prin semnătură, CEU a procedat la clasarea acesteia.

**I.** Odată cu demersul de rezolvare a sesizării nr. C1124/24.02.2014, CEU a constatat că petenta și-a exercitat cu rea credință dreptul de sesizare a CEU, făcându-se ea însăși vinovată de încălcarea normelor de etică universitară. CEU s-a autosesizat și a procedat la verificarea comportamentului petentei, ceea ce a dus la aplicarea sancțiunii cu avertisment scris. În urma contestației depuse de petentă la Senatul universitar a fost anulată HCEU 6635/24.03.2014 și s-a dispus analizarea pe fond a sesizării inițiale. În urma reaudierii părților și la recomandarea CEU, părțile s-au împăcat, CEU luând act de împăcarea părților.

Prezentul raport anual se referă la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați pentru anul 2014.

Președinte CEU,

Conf. dr. ing. Vlad Ciprian