



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Raport anual

cu privire la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare desfășurate de către membrii corpului profesoral din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia de Etică Universitară își desfășoară activitatea în baza prevederilor legale în vigoare, după cum urmează: *Legea Educației Naționale* nr. 1/ 04.01.2011, a *Legii nr. 206/ 2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare*, cu modificările și completările ulterioare, a *Regulamentului privind organizarea și funcționarea comisiei de etică universitară* (aprobat prin HS nr. 8/ 05.07.2012 și modificat prin HS nr. 181/ 12.12.2013), a *Codului de Etică și deontologie profesională universitară* (aprobat de Senatul Universității la data de 22.07.2011 și modificat prin HS nr. 30/ 05.06.2014) și a *Cartei Universității „Dunărea de Jos” din Galați*.

Componența CEU a fost avizată de către Consiliul de Administrație prin HCA nr. 66/ 25.10.2016 și aprobată de către Senatul Universității prin HS nr. 213/ 31.10.2016. Conducerea CEU a fost avizată de către Consiliul de Administrație prin HCA nr. 71/ 22.10.2016, aprobată de către Senatul Universității prin HS nr. 217/ 25.11.2016 și de către Rectorul universității prin decizia nr. 3364/ 29.11.2016

În anul **2017** CEU s-a întrunit în 8 ședințe de lucru și a analizat 11 cauze, după cum urmează:

- A.** Patru dintre cauze au vizat plagiatul, autoplagiatul și falsificarea sau fabricarea de date, soluționate prin hotărâri definitive.
- B.** Șase sesizări care au vizat alte încălcări ale normelor de etică și deontologie profesională, stadiul de soluționare fiind următorul:
- trei soluționate prin HCEU și rămase definitive;
 - două soluționate prin HCEU, contestate la Senatul UDJG și reîncredințate spre analiză, soluționate prin HCEU și rămase definitive;
 - una soluționată prin HCEU, contestată la Senatul UDJG, respinsă de către acesta și rămasă definitivă.
- C.** Un aviz vizând desfășurarea activității de cercetare științifică.
- Astfel:

A.1. Referitor la sesizarea nr. 11372/ 08.05.2017, formulată de către Compartimentul juridic al UDJG ca urmare a adresei MEN-DGIS nr. 17597.I, 17597.II/ 11.04.2017, având ca obiect posibile abateri de la buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare (art. 21 alin. (2) lit. a) și b)) sau alte abateri prevăzute de Legea nr. 206/ 2004, presupus a fi săvârșite de către un cadru didactic titular al Facultății de Litere, CEU a deschis dosarul nr. 3/ 08.05.2017 și a procedat la înființarea unei Comisii de analiză, aprobată prin decizia rectorului nr. 835/ 11.05.2017.

În urma analizei efectuate, Comisia de analiză a constatat că se adevărește conținutul sesizării cu privire la abaterile de la buna conduită în cercetarea științifică și în elaborarea lucrărilor cu conținut academic și a propus prin Raportul nr. 13053/ 24.05.2017 următoarele sancțiuni: „*avertisment scris*”, „*retragerea articolelor incriminate din lista de lucrări*” și „*interzicerea înscrierii la promovare pe durata anului universitar 2017/ 2018, mai precis înscrierii la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere și coordonare (abilitare)*”.

CEU prin HCEU nr. 5/ 26.05.2017 a decis aprobarea Raportului Comisiei de analiză nr. 13053/ 24.05.2017 și a sancțiunilor propuse de către comisie.

Hotărârea nu a fost contestată de către părți și a rămas definitivă.

A.2. În cazul sesizării externe 15420/ 19.06.2017, dosar nr. 5/ 19.06.2017, având ca obiect presupuse abateri de la buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare (art. 2¹ alin. (1 și 2)) sau alte abateri prevăzute de Legea nr. 206/ 2004 din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, săvârșite de către un colectiv de autoare de la Facultatea de Științe și Mediu și de la Facultatea de Automatică, Calculatoare, Inginerie Electrică și Electronică, CEU a procedat la înființarea unei Comisii de analiză, aprobată prin decizia rectorului nr. 1168/ 20.06.2017.

În urma analizei efectuate, Comisia de analiză consideră „că nu a existat elementul intențional și că este vorba de o prelucrare deficitară a unor paragrafe, folosite pentru descrierea situației cunoștințelor la acel moment, fără a fi afectate rezultatele originale ale articolului. Considerăm că această situație a fost generată de lipsa de experiență a autorului principal [...] (la acel moment doctorand în anul I) în utilizarea și citarea corectă a surselor de documentare și de lipsa mijloacelor electronice de verificare antiplagiat”.

Comisia de analiză prin Raportul nr. RCF948/ 29.06.2017 consideră că nu este necesară aplicarea de sancțiuni. Raportul Comisiei de analiză a fost aprobat prin HCEU nr. 6/ 10.07.2017, hotărâre rămasă definitivă, nefiind contestată de către părți.

De asemenea, CEU a luat act de retragerea articolului incriminat conform înscrisului doveditor nr. C5448/ 07.07.2017.

A.3. Prin sesizarea externă nr. 20254/17.06.2016, dosar nr.13/ 17.06.2016, au fost semnalate posibile suspiciuni de plagiat din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați cu referire directă la publicarea unui articol de către un grup de autori din cadrul Facultății de Științe și Mediu și Facultății de Medicină și Farmacie.

CEU a procedat la înființarea unei Comisii de analiză, aprobată prin decizia rectorului nr. 1321/ 14.07.2017.

În urma analizei efectuate, Comisia de analiză a concluzionat că „nu se confirmă suspiciunea de plagiat, dar autorii au dat dovadă de neglijență în redactare, în introducerea în text a surselor bibliografice și în realizarea listei bibliografice finale; pot exista idei preluate prin citare indirectă nesemnaltă corespunzător (acele cazuri reprezentând în general idei recunoscute ca fiind general valabile de colectivele de cercetare științifică)” și a propus „*retragerea articolului*”.

Prin HCEU nr. 9/ 13.11.2017, CEU a decis aprobarea Raportului Comisiei de analiză nr. 27501/ 31.10.2017.

Hotărârea nu a fost contestată de către părți și a rămas definitivă.

A.4. O altă sesizare externă nr. 20415/ 21.06.2016, dosar nr. 15/ 21.06.2017, având ca obiect suspiciunea de falsificare sau fabricare de date din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați face referire directă la publicarea unui articol de către de către un grup de autori din cadrul Facultății de Medicină și Farmacie.

CEU a procedat la înființarea unei Comisii de analiză, aprobată prin decizia rectorului nr. 1322/ 14.07.2017.

În urma analizei efectuate, Comisia de analiză a concluzionat că „nu se poate confirma acuzația de falsificare/ fabricare de date” și a propus „redactarea unei erate care să corecteze erorile survenite în articolul publicat”.

Prin HCEU nr. 10/ 13.11.2017, CEU a decis aprobarea Raportului Comisiei de analiză nr. 27502/ 31.10.2017.

Hotărârea nu a fost contestată de către părți și a rămas definitivă.

B.1. Prin adresa nr. RF1152/ 31.03.2017, dosar nr. 2/ 31.03.2017, formulată de către un cadru didactic al Facultății de Inginerie, CEU a fost sesizată cu privire la o serie de posibile abateri de la normele de etică și deontologie profesională și încălcări ale Regulamentului privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studii, anexa 1 la HS nr. 23/ 20.05.2014, săvârșite în cadrul

departamentului STIM cu ocazia modificării planului de învățământ al programului de studii *Sisteme și echipamente termice*.

După audierea părților și analiza înscrisurilor, CEU constată că plângerea a rămas fără obiect, situația semnalată fiind rezolvată și respinge sesizarea prin HCEU nr. 11/ 25.07.2017, hotărâre rămasă definitivă.

B.2. Un cadru didactic al Facultății de Inginerie a sesizat CEU în legătură cu presupusa încălcare a normelor de etică și deontologie profesională prevăzute de Codul de etică și deontologie profesională al UDJG, săvârșite de conducerea facultății cu ocazia atribuirii gradatiilor de merit începând cu 01.08.2017.

În vederea soluționării cauzei, CEU a dispus citarea părților implicate, a procedat la audieri și a gestionat înscrisurile depuse de părți.

Având în vedere că ulterior i s-a atribuit petentului o gradație de merit (decizia rectorului nr. 1298/ 11.07.2017), acesta a transmis un e-mail către CEU, înregistrat sub nr. C5906/18.07.2017, în care a precizat că nu își mai menține sesizarea formulată.

CEU a luat act de poziția petentului, a constatat că plângerea a rămas fără obiect și a respins sesizarea prin HCEU nr. 12/ 25.07.2017, hotărârea rămânând definitivă.

B.3. Prin sesizarea nr. C11733/3/ 19.07.2016, dosar nr. 16/ 19.07.2016 CEU este înștiințată cu privire la o serie de nemulțumiri, exprimate de petentă în numele Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor, referitoare la demersurile de înființare a unui nou program de studii de licență *Administrarea afacerilor în alimentația publică* în cadrul Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor.

Sesizarea vizează mai multe aspecte privind încălcarea normelor legale care reglementează condițiile de formă și fond pe care trebuie să le îndeplinească un plan de învățământ în vederea acreditării.

Obiectul sesizării este constituit, din punctul de vedere al petentei, de faptul că un asemenea plan de învățământ neconform a fost introdus, spre aprobare, pe ordinea de zi a Consiliului de Administrație al UDJG, considerând că această situație de fapt constituie „un grav abuz de încredere”.

CEU a procedat la citarea părților și în ședința CEU din 19.01.2017 la audiere, petenta a completat sesizarea inițială cu mențiunea că înființarea programului de studii *Administrarea afacerilor în alimentația publică* (AAP) este „o concurență neloială pentru Facultatea de Știința și Ingineria Alimentelor atât din perspectiva admiterii (învățământ cu durata de 3 ani, față de cel de 4 ani), cât și din perspectiva inserției pe piață a absolvenților celor două facultăți”.

Referitor la faptul că avizarea unui astfel de program ar putea constitui un „grav abuz de încredere”, CEU constată că petenta a vizat eventuala săvârșire a infracțiunii

de abuz de încredere, faptă ce nu intră în competența CEU. Abuzul de încredere (nici nu se precizează de cine ar fi fost săvârșit) nu constituie o abatere de la normele de etică și deontologie profesională.

Prin HCEU nr. 2/ 19.01.2017 aprobă concluziile Raportului CEU nr. 2/ 19.01.2017 și respinge ca nefondată acuzația de concurență neloială și constată că nu are competență să soluționeze eventualele neregularități ale planului de învățământ și acuzația „de abuz de încredere”.

Hotărârea nu a fost contestată de părți și a rămas definitivă.

B.4. Un cadru didactic al Facultății de Arhitectură Navală a formulat o sesizare adresată CEU prin care învederează încălcarea de către conducerea facultății a dispozițiilor:

- art. 5 alin. (1) lit. f), i), art. 6 alin. (5) lit. a), b), c), art. 17 alin. (2), art. 19 alin. (5), art. 23 alin (3), art. 54 alin (2) lit. i) și art. 72 alin (1), (2) lit. a), b) din Carta Universității „Dunărea de Jos” din Galați;

- art. 3 alin. (1), (2), art. 8 lit. a), f), g), art. 10 art. 12, art. 14 alin. (1), (2), art. 17 lit. a), b), c), art. 18 alin. (1), (2), (3), (4), art. 29 alin. (1), (2), art. 30 alin. (1) lit. e), alin. (3) și art. 34 lit. a), b), c) din Codul de etică și deontologie profesională universitară;

- art. 8 alin. (1) și art. 39 alin. (1) referitoare la încălcarea demnității în muncă și hărțuire morală din Codul muncii.

De asemenea, petenta reclamă folosirea de către un coleg de departament a unor cuvinte jignitoare la adresa dumneaei.

Petenta formulează și o acuzație referitoare la subminarea propriei autorități profesionale de către conducerea facultății.

În vederea soluționării cauzei, CEU a dispus citarea părților implicate și a altor patru colegi de departament la ședința din data de 23.03.2017.

În data de 22.03.2017, domnul decan, a depus mai multe înscrisuri înregistrate cu nr. C2214/ 22.03.2017.

În ședința CEU din data de 06.04.2017 petenta a fost reaudiată și cu acest prilej și-a retras o parte din conținutul sesizării inițiale, respectiv paragrafele referitoare la acuzația de subminare a activității sale profesionale, arătând că acestea nu corespund realității. A menționat că sesizarea a fost redactată de către un avocat, care nu a înțeles în totalitate situația de fapt.

Față de probatoriul administrat în cauză și de argumentele prezentate de către petentă și martori, prin HCEU nr. 4/ 03.05.2017 CEU aprobă concluziile Raportului CEU nr. 4/ 03.05.2017 și respinge sesizarea ca nefondată.

Senatul UDJG prin HS nr. 62 (art. 7)/ 15.06.2017, la propunerea Comisiei juridice și de etică din cadrul Senatului universitar, admite contestația formulată de către petentă (RCF465/ 10.05.2017) și aprobă desființarea HCEU nr. 4/ 03.05.2017 și a Raportului CEU nr. 4/ 03.05.2017, solicitând totodată „luarea de măsuri de către Comisia de Etică Universitară pentru o soluționare legală și temeinică a cauzei”.

Raportat la obiectul sesizării, CEU a reluat cercetarea referitor la afirmațiile jignitoare adresate petentei. În acest sens, în data de 02.11.2017 CEU a procedat la audierea petentei și a unui număr de trei persoane. Atât autoarea sesizării, cât și doi dintre domnii profesori audiați și în ședința CEU din data de 23.03.2017, și-au menținut pozițiile inițiale, cuprinse în RCEU nr. 4/ 03.05.2017.

În data de 06.11.2017, petenta a trimis către CEU un e-mail în care a precizat că își retrage petiția cu privire la încălcarea dreptului său de a participa la un concurs pentru ocuparea unui post didactic superior. Dat fiind caracterul general al conținutului e-mailului petentei către CEU, i s-au solicitat precizări suplimentare, referitoare la retragerea sesizării.

Prin răspunsul din data de 28.11.2017 (RCF3360/ 28.11.2017), petenta a arătat că își retrage în întregime contestația nr. RCF465/ 10.05.2017 și sesizarea inițială nr. C1864/ 13.03.2017.

Având în vedere că CEU a analizat în mod exhaustiv sesizarea inițială, că a reluat cercetarea sesizării respectând HS nr. 62/ 15.06.2017, fără să apară elemente de noutate prin probatoriul administrat, în temeiul dispozițiilor art. 247 alin. (1) din Codul muncii, a Legii nr. 1/ 2011 și a Regulamentului CEU constată că sesizarea inițială precum și contestația formulată la Cancelaria Senatului au rămas fără obiect, așa cum rezultă din RCEU nr. 13/ 05.12.2017.

HCEU nr. 13/ 05.12.2017 nu a fost contestată de părți și a rămas definitivă.

B.5. Senatul UDJG prin Cancelaria Senatului înștiințează CEU cu privire la o serie de presupuse abateri de la normele de etică și deontologie profesională privindu-l pe un cadru didactic al Facultății de Științe Juridice, Sociale și Politice. Din documentul sus-menționat a rezultat că pârâțul ar fi coordonat două lucrări publicate la Editura Zigotto Galați de către un condamnat, cu scopul ca acesta să beneficieze de reducerea executării efective a pedepsei penale în regim de penitenciar.

În vederea soluționării cauzei, CEU a procedat la audierea pârâțului în ședința din 06.07.2016, acesta depunând o serie de înscrisuri (C11149/ 06.07.2016) în apărarea domniei sale și dând și o declarație.

Urmare adresei CEU nr. 25096/ 04.08.2016, pe lângă înscrisuri (recomandările nr. 1678/R/ 21.04.2015 și nr. 1871/R/ 21.07.2015), Penitenciarul Brăila a transmis și câte un exemplar din lucrările incriminate, ambele apărute la Editura Zigotto în 2015.

În ambele cărți apare ca referent științific pârâtul. Referitor la acest aspect, domnia sa a arătat în ședința CEU că nu a fost de acord cu publicarea celei de a doua lucrări și nici cu menționarea sa ca referent științific la niciuna dintre lucrări. Totodată, nu își explică de ce a fost trecut ca referent fără să fi existat un acord expres în acest sens. A depus la CEU mai multe înscrisuri din care rezultă că a solicitat Editurii Zigotto eliminarea calității de referent științific din lucrările incriminate.

Față de probatoriul administrat în cauză și de argumentele prezentate susținute de către pârât, CEU constată că nu se poate reține în sarcina intimatului săvârșirea niciunei abateri de la normele de etică și deontologie profesională. Prin HCEU nr. 1/ 19.01.2017 CEU aprobă concluziile Raportului CEU nr. 1/ 19.01.2017 și respinge sesizarea ca nefondată deoarece nu se poate reține în sarcina pârâtului săvârșirea niciunei abateri de la normele de etică și deontologie profesională.

Senatul UDJG prin HS nr. 47 (art. 1)/ 13.03.2017, la propunerea Comisiei juridice și de etică din cadrul Senatului universitar, aprobă desființarea HCEU nr. 1/ 19.01.2017 și a Raportului CEU nr. 1/ 19.01.2017, solicitând totodată „luarea măsurilor necesare de către Comisia de Etică Universitară pentru o soluționare legală și temeinică a cauzei”.

CEU a procedat la înființarea unei Comisii de analiză, aprobată prin decizia rectorului nr. 791/ 03.05.2017.

În urma analizei întreprinse de Comisia de analiză reiese faptul că nu se poate reține în sarcina intimatului săvârșirea niciunei abateri de la normele de etică și deontologie profesională. Concluzia Comisiei de analiză a fost consemnată în Raportul nr. RCF1020/ 06.07.2017, aprobat prin HCEU nr. 7/ 10.07.2017, hotărâre rămasă definitivă.

B.6. CEU a primit din partea Direcției Juridic și Resurse Umane sesizarea nr. 41954/ 21.12.2016, formulată de o angajată a universității, referitoare la existența unor posibile situații de incompatibilitate/ conflict de interese (art. 24 alin. (1) lit. a) și art. 130 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1/ 2011, art. 34 alin. (2) lit. b) și c) din Carta UDJG și art.21 alin. (2), art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) lit. f) și art. 51 alin. (1) lit. b) din Codul de etică și deontologie profesională universitară), constituindu-se în dosarul nr. 17/ 21.12.2016. În vederea soluționării cauzei, CEU a înaintat către DJRU o serie de adrese prin care a solicitat clarificări și informații, iar în ședința din data de 23.02.2017 CEU a procedat la audierea părților implicate.

În interpretarea CEU, prevederile legale privind incompatibilitatea se referă la deținerea unei funcții de conducere ocupată prin concurs și nu la desemnarea conducerii interimare pentru funcția respectivă. Ocuparea cu caracter interimar a funcției nu presupune participarea la un concurs și manifestarea expresă de voință (în

sensul acceptării) de către persoana în cauză. Interimatul reflectă caracterul temporar al exercitării unei funcții în scopul asigurării continuității și bunului mers al activității instituției până la organizarea în condiții legale a unui concurs de ocupare a postului respectiv.

CEU constată tardivitatea sesizării petentei în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 50 alin. (1) lit. f) din Codul de etică și deontologie profesională al UDJG raportat la evaluarea de către șeful ierarhic a subalternelor cu care se afla în situație de afinitate. De asemenea CEU constată că acuzația privind abaterea prevăzută de art. 50 alin. (1) lit. c) din Codul de etică și deontologie profesională al UDJG privind starea de incompatibilitate nu poate fi reținută deoarece nu este prevăzută expres în textul legal ca stare de incompatibilitate în cadrul UDJG.

Prin HCEU nr. 3/ 06.04.2017 s-au respins ca nefondate acuzațiile referitoare existența unor posibile situații de incompatibilitate/ conflict de interese.

Petenta a contestat HCEU nr. 3 la Senatul Universității, iar acesta prin HS nr. 57 (art. 7)/ 18.05.2017 a respins contestația ca neîntemeiată. HCEU nr. 3 a rămas definitivă.

C.1. Un cadru didactic din cadrul Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor a solicitat prin adresa nr. RCF1548/ 31.08.2017, dosar nr. 6 /31.08.2017, avizarea cadrului contractual de derulare a cercetărilor științifice. Solicitarea a fost avizată favorabil de către membrii CEU prin HCEU nr. 8/ 31.08.2017.

Prezentul raport se referă la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a bunei conduite în activitatea de cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și inovare din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați pentru anul 2017.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian