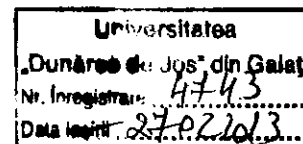




COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ



Raport anual

cu privire la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare desfășurate de membrii corpului profesoral din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia de Etică Universitară (CEU) funcționează în baza regulamentului de organizare și funcționare aprobat de Senatul Universității „Dunărea de Jos” din Galați prin Hotărârea nr. 8 din 05.07.2012. De asemenea, componența CEU a fost validată tot prin Hotărârea nr. 8 din 05.07.2012.

CEU s-a reunit în ședință pentru prima dată în 17.07.2012. În urma votului liber exprimat al membrilor prezenți, a fost ales președinte al CEU - Șef lucrări dr. ing. Vlad Ciprian, vicepreședinte - Lector dr. Mirică Andreea și secretar – Lector dr. David Sofia. Președintele CEU a fost validat prin decizia nr. 1585 din 31.07.2012. De la această dată CEU a analizat și a răspuns la toate sesizările formulate, întrunindu-se în ședință ori de câte ori a fost necesar.

CEU își desfășoară activitatea conform prevederilor exprese ale Regulamentului de organizare și funcționare a CEU, Legii educației naționale nr. 1/2011, Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, Codului de etică și deontologie profesională universitară aprobat de Senatul Universității „Dunărea de Jos” din Galați la data de 22.07.2011 și Cartei Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

Din 17.07.2012 și până la sfârșitul anului 2012, CEU a analizat opt sesizări și s-a întrunit în opt ședințe de lucru. Astfel,

A. Dintre aceste opt sesizări, o sesizare a solicitat avizarea, din punct de vedere al respectării normelor de etică și bună conduită în cercetarea medicală. Pentru soluționarea acestui caz, CEU a colaborat cu membrii comisiilor de etică din domeniul medical și a solicitat avizul Colegiului Medicilor din Galați. S-a adoptat o procedură de soluționare a viitoarelor cazuri de această speță: trebuie să se prezinte acordul pacienților/subiecților umani prin semnarea formularului de consimțământ informat; dacă analizele s-au efectuat în spital sau clinică este necesar acordul Comisiei de Etică sau echivalentul acesteia din instituția respectivă pentru ca datele/analizele/investigațiile respective să fie făcute publice; în cazul în

care analizele/investigațiile medicale s-au efectuat într-un cabinet medical, pentru utilizarea datelor/rezultatelor/investigațiilor/analizelor trebuie să existe avizul Colegiului Medicilor din Galați.

Astfel, în sesizarea nr. C7554/25.07.2012, doamna Ș.l. dr. [REDACTAT] a solicitat CEU „avizarea, din punct de vedere al respectării normelor de etică și bună conduită în cercetarea medicală care implică subiecți umani minori și/sau în incapacitate de a-și exprima opțiunea, Consimțământul informat necesar în vederea efectuării unui studiu ale cărui rezultate vor face parte din lucrările de licență ale studenților [REDACTAT] și [REDACTAT] [REDACTAT]”. CEU a avizat favorabil cererea nr. C7554/25.07.2012 sub rezerva respectării ordinului comun al M.S.P. și al M.E.C.T. 140/1515 din 26.01.2007.

B. Două cazuri au fost de plagiat.

În sesizarea nr. C2640/14.03.2012 domnul Prof. univ. dr. [REDACTAT] a solicitat Universității analizarea unei situații prezumtibile de plagiat. Petentul a menționat că este autorul lucrării „Evoluția gândirii economice”, ediția I, Editura George Barițiu, Cluj-Napoca, 2000; ediția a doua, Editura George Barițiu, Cluj-Napoca, 2004; ediția a treia, Editura Academiei Române, Editura Cartimpex, Cluj-Napoca, 2004; ediția a patra, Editura C.H.Beck, București, 2009. Petentul a precizat faptul că într-o lucrare intitulată „Doctrină economică” apărută la editura Europlus, Galați, în anul 2010 (purtând ISBN) cu autor, Lector univ. dr. [REDACTAT], angajat a Universității „Dunărea de Jos” din Galați, au fost copiate integral, fără citare și indicarea sursei bibliografice, paginile 57-69. CEU, analizând solicitarea și documentele atașate, constată faptul că doamna Lector univ. dr. [REDACTAT] se face vinovată de plagiere, aspect prevăzut la articolul 26, alin. 1, lit. a, din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară. În acest caz, CEU a hotărât sancționarea doamnei Lector univ. dr. [REDACTAT] cu avertisment scris, conform art. 318, alin. 1, lit. a din Legea Educației Naționale nr. 1/2012.

În cel de-al doilea caz de plagiat, cu privire la sesizarea ANCS înregistrată la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați cu nr. M382/27.08.2012, prin care doamna [REDACTAT] profesor universitar doctor la Departamentul de Limbi Străine și Comunicare din Universitatea Tehnică de Construcții din București, solicită cercetarea necesară în vederea adoptării de măsuri menite să conducă la soluționarea cazului flagrant de plagiat constând în însușirea, fără drept, de către prof. univ. dr. [REDACTAT] și prep. univ. drd. [REDACTAT] cadre didactice la Facultatea de Științe Juridice, Sociale și Politice din Universitatea „Dunărea de Jos” Galați, a calității de autori ai cărții intitulată Inițiere în metodologia cercetării științifice, publicată la Galați University Press, 2008, 91 pagini (format 17 x 24 cm), ISBN 978-606-8008-11-0, în care cca. 91% din text

este integral preluat, fără drept, fără modificări, deci cuvânt cu cuvânt, din cartea intitulată Metodologia cercetării științifice. Elaborarea lucrărilor de licență, masterat, doctorat, ediția 1, publicată la Editura Didactică și Pedagogică, R. A. din București, în 2006, 184 pagini (format 14,5 x 20,5 cm), ISBN 973-30-1675-6, ISBN 978-973-30-1675-5, scrisă de subsemnata, [REDACTED]. La ultima ședință dedicată acestei sesizări, CEU a hotărât, pe baza raportului Comisiei de Analiză nr. C378/18.01.2013 cu privire la dosarul M382/27.08.2012, pentru Prof. univ. dr. [REDACTED]: suspendarea pe o perioadă de trei ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență (art. 318, lit. c) din Legea 1/2011) și diminuarea salariului de bază cu 15% pe o perioadă de două luni (art. 318, lit. b) din Legea 1/2011), iar pentru Prep. univ. drd. [REDACTED]: suspendarea pe o perioadă de doi ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocupare unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență (art. 318, lit. c) din Legea 1/2011).

În afară de aceste sancțiuni susrubricate, s-au hotărât și următoarele sancțiuni comune: retragerea din circuitul didactic și din bibliotecii a lucrărilor „Inițiere în metodologia cercetării științifice”, editura GUP, 2008, ISBN 978-606-8008-11-0, autori: Prof. univ. dr. [REDACTED] și Prep. univ. drd. [REDACTED], curs în formă electronică distribuit studenților de către DIDFR al Universității, cu un singur autor: Prof. univ. dr. [REDACTED], curs postat pe internet: site scribd; încetarea comercializării cărții „Inițiere în metodologia cercetării științifice”, editura GUP, 2008, ISBN 978-606-8008-11-0, autori: Prof. univ. dr. [REDACTED] și Prep. univ. drd. [REDACTED], la standul de vânzări a Universității „Dunărea de Jos” din Galați; încetarea distribuirii formei electronice a cursului către studenții DIDFR; eliminarea lucrării incriminate „Inițiere în metodologia cercetării științifice” din CV-urile și listele de lucrări ale celor doi coautori cât și de pe site-urile [http://www.drept.ugal.ro/documente/cv_lucrari/drept/2012/lucrari/LISTA%20DE%20LUCRARI%20\[REDACTED\].pdf](http://www.drept.ugal.ro/documente/cv_lucrari/drept/2012/lucrari/LISTA%20DE%20LUCRARI%20[REDACTED].pdf), [http://www.drept.ugal.ro/documente/cv_lucrari/ap/LISTA%20LUCRARI%2011/LISTA%20LUCRARI%20\[REDACTED\].pdf](http://www.drept.ugal.ro/documente/cv_lucrari/ap/LISTA%20LUCRARI%2011/LISTA%20LUCRARI%20[REDACTED].pdf).

C. Cinci cazuri au avut ca subiect comportamentul neadecvat al cadrelor didactice universitare.

Astfel, în sesizările nr. 5481/13.03.2012 și 13573/13.06.2012, domnul Prof. dr. ing. [REDACTED] a solicitat Universității analizarea unei situații de comportament neadecvat și necolegial al doamnei Conf. dr. ing. [REDACTED]. Petentul a menționat că în data de

12.03.2013 a fost oprit pe scările corpului D de doamna [REDACTED] care i-a spus să nu-și depună candidatura la funcția de Decan al Facultății de Mecanică pe motiv că și-ar fi pierdut credibilitatea în fața studenților și a colegilor, amenințându-l că în caz contrar se va adresa la DNA pentru a fi anchetat. Același mesaj i-a fost transmis petentului de către doamna Conf. dr. ing. prin Prof. dr. ing. [REDACTED] și prin Prof. dr. ing. [REDACTED] CEU, analizând solicitarea, documentele atașate și dispozițiile martorilor, a constatat faptul că doamna Conf. dr. ing. [REDACTED] se face vinovată de un comportament necorespunzător și necolegial, aspect prevăzut de art. 8, lit. f) și sancționat de art. 61, lit. a) din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară. CEU a hotărât sancționarea doamnei Conf. dr. ing. [REDACTED] cu avertisment scris, cu recomandarea ca pe viitor să aibă o conduită corespunzătoare mediului academic și să promoveze principiile de morală și etică în relațiile dintre membrii corpului universitar.

În sesizarea nr. C7657/27.07.2012 doamna Prof. univ. dr. ing. [REDACTED] a solicitat Universității analizarea unei situații privind anumite abuzuri în funcție ale conducerii Facultății de Metalurgie, respectiv a domnului [REDACTED] prof. dr. ing. [REDACTED] și a doamnei prof. dr. ing. [REDACTED] în calitate de Șef de departament. CEU, prin hotărârea nr. 21466/20.09.2012, a recomandat ca pe viitor părțile implicate să dea dovadă de un comportament demn de mediul academic în care activează sau au activat și de a evita imixtiunea conflictelor de natură personal în viața academică și a hotărât încetarea analizării cauzei având în vedere că părțile ar trebui să aplaneze conflictul și că din punct de vedere procedural nu se poate aplica nicio sancțiune. Trebuie specificat faptul că solicitarea în cauză a făcut obiectul vechii Comisii de Etică a Universității care nu a soluționat cauza având în vedere intervenția corpului de Control al Ministrului care prin adresa nr. 17512/22.08.2011 a solicitat Universității o serie de documente în legătură cu acest caz. Deoarece între timp vechea Comisie de Etică și-a încetat mandatul, Corpul de control al Ministrului nu a trimis nicio rezoluție, motiv pentru care actuala CEU a cercetat fondul cauzei sub toate aspectele sale.

În sesizarea nr. C5407/6.06.2012 d-na asist. univ. dr. [REDACTED] a sesizat CEU comportamentul considerat necorespunzător a d-lui prof. [REDACTED] în timpul desfășurării examenului de grupa 2211 – Automatică anul I, unde a acuzat-o de incompetență în fața studenților, folosind un ton ridicat și un limbaj total neacademic. CEU a hotărât că împotriva D-lui Prof. univ. dr. ing. [REDACTED] nu este dovedită cu certitudine (*“in dubio pro reo”*) săvârșirea niciunei fapte care să constituie o încălcare a Codului de Etică și Deontologie Profesională Universitară și a recomandat respectarea principiilor colegialității și demnității, stingerea incidentelor și aplanarea conflictelor colegiale.

În sesizarea nr. C5956/14.06.2012 domnul Prof. univ. dr. [REDACTAT], a adus la cunoștința Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați că în data de 04.06. 2012, fiind titularul cursului de Mecanică și Roboți, a avut loc examenul cu studenții anului I, specializarea Automatică, fiind asistat de către As. dr. Ing. [REDACTAT]. În timpul corectării tezelor, s-au efectuat o serie de observații de către un student care a argumentat că a fost depunctat cu 0.5 puncte. La aceste observații, în urma recorectării, Profesorul a acordat nota 10 pe lucrarea în cauză. Cheia corectării fiind întocmită de doamna asistentă, de unde rezultă că eroarea de corectură îi aparține doamnei asistente care a pierdut cheia inițială efectuată de petent. În urma acestor observații, cerându-i punctul de vedere doamnei asistente, aceasta a început să țipe și să facă comentarii spunând că nu știu să predau cursul, aducându-mi grave prejudicii privind prestigiul meu în fața studenților. Drept urmare, a poftit-o politicos afară din sală, chemând în locul acesteia, pentru asistență la examen pe domnul [REDACTAT]. Totodată, petentul s-a simțit jignit de punerea în discuție în colectivului Departamentului a incidentului în cauză din perspectiva unei sesizări anonime a unui student. Petentul solicită sancționarea doamnei asistente pentru comportament nedeontologic. CEU, analizând probele administrate (solicitarea, audierile și documentele atașate), constată că doamna [REDACTAT] nu a încălcat nicio normă de etică și bună conduită, care să constituie abatere de la Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară.

În cazul cererii nr. C4957/16.05.2012 d-na [REDACTAT] a sesizat CEU comportamentul considerat necorespunzător a d-lui [REDACTAT] în timpul desfășurării probei scrise la matematică, în calitate de președinte al comisiei de bacalaureat de la Grup Școlar Industrial Dacia din București. CEU analizând solicitarea și documentele atașate, a constatat că cererea formulată de d-na [REDACTAT] înregistrată la data de 16.05.2012 sub nr. C4957, se referă la un incident din 31.08.2011-1.09.2011 prin care se presupune că d-l [REDACTAT] ar fi încălcat prevederile Codului de Etică și Deontologie profesională universitară. Conform art.10 (1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CEU, termenul legal pentru sesizare de 30 de zile calendaristice, de la săvârșirea faptei considerate a fi abatere de la prevederile Codului de Etică și Deontologie profesională universitară, a fost depășit (termenul limită era 1.10.2011); d-l [REDACTAT] nu a încălcat nici o normă de etică și bună conduită în activitatea de președinte a examenului de bacalaureat din septembrie 2011.

În final se specifică faptul că doar în cazul sesizării M382/27.08.2012, contestația înregistrată sub nr. 22318 din 28.09.2012, Comisia Juridică și de Etică din cadrul Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați a propus admiterea contestației formulate de către petentă, desființarea hotărârii CEU cu privire la acest caz și reluarea cercetărilor de către CEU

în vederea soluționării și pronunțării cu privire la toate aspectele ridicate de aceasta. Propunerea Comisiei Juridice și de Etică din cadrul Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați a fost aprobată prin hotărârea Senatului nr. 26 din 01.11.2012.

Tot cu privire la sesizarea M382/27.08.2012, au fost depuse două contestații împotriva Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 1642/23.01.2012, înregistrate cu nr. C1030/13.02.2013 și C1030/13.02.2013. În ambele sesizări, Comisia Juridică și de Etică din cadrul Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați a respins contestațiile formulate de către petentul [REDACTED] (prof. univ. dr. în cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, Facultatea de Științe Juridice, Sociale și Politice - Departamentul de Științe Juridice) și de către [REDACTED] (prep. univ. drd. în cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, Facultatea de Științe Juridice, Sociale și Politice - Departamentul de Științe administrative și regionale), admitând hotărârea Comisiei de Etică Universitară pronunțată în dosarul nr. M382/27.08.2012 și înregistrată sub numărul 1642 din 23.01.2013.

În cazul sesizărilor nr. C7657/27.07.2012 și C5956/14.06.2012, Comisia Juridică și de Etică din cadrul Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați a respins contestațiile făcute de petenți împotriva hotărârilor CEU.

De asemenea, pentru soluționarea sesizării nr. M382/27.08.2012 CEU a numit două Comisii de analiză, conform art. 22 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CEU aprobat prin Hotărârea Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați nr. 8/05.07.2012.

Prezentul raport anual se referă la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

Președinte CEU,
Șt. dr. ing. Vlad Cîprian