



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Hotărârea/ Raportul CEU
cu privire la sesizarea nr. C930/05.02.2015

CEU întrunită în ședințele de lucru din datele 19.02.2015, 05.03.2015 și 02.04.2015, având în vedere prevederile art. 306 din LEN nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile articolului art. 9 și art. 10 lit. b din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare,

în temeiul dispozițiilor art.6 lit. a) și d) și art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ,

luând în considerare Raportul final nr. 11460/02.04.2015 și supus spre aprobare în data de 02.04.2015

Hotărâște:

Art.unic. Se aprobă Raportul final nr. 11460/02.04.2015, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cu respectarea prevederilor art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ prezenta hotărâre se va supune avizării consilierului juridic al universității.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,
Consilier Juridic,
Dragoș Alexandru Opreanu

RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ,
asupra sesizării nr C930/05.02.2015,

Subsemnatul, [REDACTAT], prof. univ. dr. ing. la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, numit prin decizia nr.406/12.03.2015, în calitate de președinte al comisiei de analiză, la propunerea Comisiei de Etică Universitară, pentru analiza sesizării înregistrată cu nr. C930/05.02.2015, în urma analizei documentelor de la dosar și a rapoartelor individuale ale membrilor comisiei, inclusiv al meu personal, precizez următoarele:

1. OBIECTUL ANALIZEI

Analiza a constat în evaluarea **reclamației de suspiciuni de plagiat, înregistrată la C930/05.02.2015**, obiectul analizei fiind reprezentat de lucrările de diplomă a unor absolvenți ai promoțiilor 2011, 2013, 2014.

Conform procedurii, Comisia de etică a senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați a pus la dispoziția Comisiei de analiză:

- Decizia Rectorului de numire a comisiei, cu nr.406/12.03.2015
- Sesizarea formulată de [REDACTAT], înregistrată cu nr. C930/05.02.2015;
- Lucrările de licență care fac obiectul sesizării, conform tabelului:

Nr.	Titlul lucrării	Nr. reg.	Nume absolvent
1.	Calculul și proiectarea stâlpilor unei hale industriale	12/19.07.2011	[REDACTAT]
2.	Calculul și proiectarea stâlpilor unei hale industriale	19/04.07.2013	[REDACTAT]
3.	Calculul și proiectarea stâlpilor unei hale industriale	3/11.09.2014	[REDACTAT]
4.	Calculul și proiectarea unei hale industriale parter cu o singură deschidere	11/18.07.2011	[REDACTAT]
5.	Calculul rezistenței unei hale industriale metalice	09.2013	[REDACTAT]
6.	Calculul acoperișului și pereților unei hale industriale	18.04.07.2013	[REDACTAT]
7.	Calculul acoperișului și pereților unei hale industriale	2/11.09.2013	[REDACTAT]

Analiza s-a desfășurat ținând cont de următoarele acte normative:

- Legea nr.206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare;
- Legea Educației Naționale 1/2011;
- O.G. nr. 28/2011;
- Regulamentul privind organizarea și functionarea Comisiei de Etică Universitară;
- Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.
- Codul de etică și deontologie profesională a Universității Dunărea de Jos din Galați
- Metodologia de organizare de finalizare a studiilor în învățământul superior, aprobată de Senatul Universității Dunărea de Jos din Galați – nr. 12/30.07.2012.

S-a procedat la convocarea, în scris și cu audierea în fața comisiei a următoarelor persoane:

- Dl. [REDACTAT], în calitate de coordonator de proiect de diplomă pentru lucrările menționate, în calitate de director de departament în perioadele menționate și în calitate de președinte de comisie de licență

- Dna [REDACTAT], în calitate de secretar al comisiei de licență în 2013 și 2014.

- Dna [REDACTAT], în calitate de secretar al comisiei de licență în 2011.

S-a ținut cont de referatul individual al fiecărui membru din comisie, inclusiv al subsemnatului, referate individuale care se bazează pe analiza individuală, proprie, neinfluențată de nimeni a materialelor aflate la dosar și precizate anterior și anexate prezentului raport.

Menționez că, la audieri, [REDACTAT] a depus la comisie un material complementar (Anexa 1) prin care face trimitere la un conflict mai vechi între cele două părți dar care nu face obiectul analizei comisiei; din material rezultă că ar mai exista unele lucrări de licență coordonate de [REDACTAT], în afara celor care fac obiectul sesizării, suspicionate de plagiat. Comisia a considerat că, neavând, fizic, lucrările incriminate nu se poate face o analiză a acestora, document atașat acestui raport. [REDACTAT] a mai incriminat, în

documentul depus, și alte abateri de la etica universitară pe care [REDACTED], în calitate de director de departament, le-ar fi săvârșit dar considerăm că, sesizarea trebuie analizată de comisia de etică a Facultății de Inginerie.

[REDACTED] a depus la comisie un dosar (Anexa 2) care cuprinde un punct de vedere al domniei sale privind sesizarea [REDACTED], în speță, faptul că nu sunt reale acuzele aduse și, în același timp, acuză pe [REDACTED] și pe [REDACTED] că nu și-au îndeplinit obligațiile ce le reveneau în calitate de secretare de comisie de licență și nu au asigurat securitatea lucrărilor, ceea ce ar fi creat posibilitatea ca dl. [REDACTED] să modifice conținutul acestora cu scopul de a-l șantaja pe [REDACTED]; în același timp, solicită o administrare a probelor cu expertiză informatică, martori și înscrisuri (expertiză tehnică informatică asupra calculatoarelor [REDACTED] care ar fi putut modifica conținutul lucrărilor incriminate). Comisia de analiză consideră că nu este de competența sa efectuarea unei expertize informatice și a înscrisurilor. De asemenea, în documentul depus, [REDACTED] aduce și alte acuze [REDACTED], reiterând fapte mai vechi, ceea ce nu face obiectul sesizării; documentele sunt atașate acestui raport.

[REDACTED] a dorit să studieze, împreună cu avocatul care îl reprezintă, proiectele de licență și comisia de analiză a permis acest lucru. Am rugat ca, după consultarea lucrărilor să depună un punct de vedere scris, fapt acceptat într-o primă fază dar, după analiza proiectelor de licență [REDACTED] a preferat să nu formuleze un punct de vedere scris, afirmând că este suficient ceea ce a afirmă în documentele din Anexa 2. În același timp, am cerut un punct de vedere asupra unei lucrări publicate pe internet, la adresa: <https://ro.scribd.com/doc/52576970/Proiectarea-unei-Hale-Industriale>, lucrare postată în aprilie 2011, deci, înainte de a fi prezentată în fața comisiei prima lucrare incriminată; menționăm că lucrarea postată pe internet este, în proporție de cca. 80%, identică cu unele dintre lucrări.

Cu această ocazie, [REDACTED] a depus un alt document (Anexa 3) prin care dorește să se constate nulitatea plângerii formulate de [REDACTED], întrucât faptele incriminate s-ar fi petrecut cu mult timp înaintea termenului de șase luni prevăzut de art. 56., al.1 din Codul de Etică și Deontologie Profesională a Universității Dunărea de Jos din Galați. În fapt, în alineatul respectiv se specifică faptul că, *orice persoană poate sesiza Comisia de etică în termen de 30 de zile*, nelimitând perioada în care poate fi depusă o sesizare.

Menționez, de asemenea, că [REDACTED] a venit la audiere însoțit de un avocat care a venit cu mandat de reprezentare și însoțit de o colegă, [REDACTED], în calitate de martor.

2. COMPONENTA COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză a fost constituită la propunerea CEU din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în baza adresei 8021/11.03.2015 și a deciziei rectoratului nr. C930/05.02.2015, are următoarea componență:

- Prof.univ.dr.ing. [REDACTED] - președinte;
- Prof. univ.dr.ing. [REDACTED] - membru;
- Conf. univ.dr.ing. [REDACTED] - membru;
- Conf. univ.dr.ing. [REDACTED] - membru;
- Ș.l. univ.dr.ing. [REDACTED] - membru;

Prof. univ. dr. [REDACTED] nu s-a prezentat la nicio ședință a comisiei de analiză, motivând că, în urma cererii depuse la conducerea universității, a primit aprobarea de a se retrage din comisie; menționez că nu am intrat în posesia documentului respectiv.

3. REZULTATELE ANALIZEI

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în *suspiciune de plagiat*, a documentelor normative referitoare la definirea, analiza, elementele și probarea plagiatului, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:

1.Conf. univ.dr.ing. [REDACTED]:

Din compararea și analiza materialelor domnul **Conf. univ.dr.ing. [REDACTED]** a constatat:
- am analizat lucrările de licență în discuție și am constatat veridicitatea celor semnalate în sesizare de [REDACTED] dar identitatea temelor nu este perfectă; astfel, sunt trei teme identice cu titlul

„Calculul și proiectarea stâlpilor unei hale industriale”, două cu titlul „Calculul acoperișului și pereților unei hale industriale” și două cu titlul „Calculul rezistenței unei hale industriale metalice”.

- în ceea ce privește conținutul, se confirmă cele afirmate în sesizare;
- în urma discuțiilor cu cele două persoane, au rezultat următoarele: [REDACTAT] a reiterat cele afirmate în sesizare și a adăugat, în scris, o serie de învinuiri la adresa [REDACTAT] care, în majoritate covârșitoare nu au legătură cu sesizarea inițială; totuși, mai adaugă o listă de lucrări de licență, așa zise „suspecte”, care nu au fost analizate deoarece nu au fost puse la dispoziția comisiei;
- [REDACTAT] nu recunoaște învinuirile ce i se aduc motivând că lucrările nu au fost duse la arhiva universității existând posibilitatea modificării conținutului acestora după finalizarea examenului de licență.
- din discuțiile avute cu secretarii comisiilor de licență din anii 2011, 2013 și 2014, [REDACTAT] și [REDACTAT] rezultă că nu au luat la cunoștință de faptul că există o procedură care să oblige secretarii de comisie să depună lucrările la arhivă și că acestea au fost închise în fișete speciale, cu acces strict limitat.
- [REDACTAT] se face vinovat de superficialitate și neglijență în serviciu, neanalizând atent lucrările ce i-au fost prezentate, în calitate de profesor îndrumător, de asemenea, în calitate de președinte de comisie în anii 2011 și 2013 [REDACTAT] trebuia să urmărească depunerea proiectelor la arhiva universității.

2. Conf. univ.dr.ing. [REDACTAT]:

Din compararea și analiza materialelor domnul **Conf. univ.dr.ing. [REDACTAT]** a constatat:

- între lucrările supuse analizei, pe lângă titluri și algoritmi de calcul, există elemente de similitudine, mergând până la identitate
- este evident că lucrările menționate în sesizare sunt copiate unele după altele sau din terțe surse în proporție de peste 80%
- în cazul documentului numit în dosarul sesizării C930, este evidentă existența elementelor similare/identice între lucrările analizate, fiind îndeplinite condițiile de suspiciune de plagiat.
- în urma discuțiilor avute a rezultat faptul că la nivelul departamentului nu se are la cunoștință de existența unor proceduri oficiale referitoare la regimul lucrărilor de diplomă (securizare prin predarea la arhiva universității etc..). Ca urmare, nu există nicio înregistrare scrisă referitoare la depozitarea și accesul la respectivele lucrări, singurele indicii fiind cele verbale oferite de secretarii de comisie. În acest mod s-au creat premisele suspiciunilor de plagiat și/sau de modificare ulterioară a lucrărilor menționate.
- referitor la răspunderea comisiilor de licență care au avizat favorabil lucrările respective, aceasta este nulă în fapt deoarece la momentul examinării acestea nu aveau acces decât la lucrările prezentate, neavând cum să le compare cu altele din ani precedenți.
- întreaga răspundere pentru situația creată revine Dlui [REDACTAT] care, din poziția de coordonator de proiect de diplomă, a acceptat lucrări cu elemente similare, mergând până la identitate. Chiar dacă subiectele lucrărilor se supun unor algoritmi de calcul consacrați, identitatea datelor de intrare și a rezultatelor obținute dovedește faptul că Dl [REDACTAT] a tratat cu superficialitate situația.
- de asemenea, Dl. [REDACTAT], din poziția de director de departament ar fi trebuit să asigure un cadru securizat pentru manipularea lucrărilor de diplomă, prin adoptarea/respectarea unor proceduri specifice.

- răspunderea referitoare la elementele de identitate din lucrările analizate revine în totalitate autorilor, respectiv absolvenților care, deși au luat la cunoștință și au semnat declarații pe proprie răspundere legate de actul de plagiat, au utilizat o bibliografie unică, într-un mod total neadecvat.

3. Ș.I. univ.dr.ing. [REDACTAT]:

Din compararea și analiza materialelor domnul **șef lucrari.dr.ing. [REDACTAT]** a constatat:

- între lucrările supuse analizei, există elemente de similitudine, mergând până la identitate, cu excepția capitolului de prelucrare rezultate unde sunt date distincte
- exista elemente similare/identice între lucrările analizate, fiind îndeplinite condițiile de suspiciune de plagiat.

- la nivelul departamentului nu exista o procedura oficiala referitoare la regimul lucrărilor de diplomă, care nu au fost predate la arhiva Universității

- dl. [REDACTAT] se face vinovat de neglijență în serviciu, în calitate de profesor îndrumător și președinte de comisie, acceptand sustinerea unor lucrări de licență între care exista elemente de similitudine

- în calitate de președinte de comisie de licență, dl. [REDACTAT] trebuia să urmărească depunerea proiectelor la arhiva Universității.

4. Prof.dr.ing. [REDACTAT]:

Din analiza documentelor depuse la dosar și aflate în examinare sub *suspiciune de asigurare a cadrului de plagiat pentru absolvenții promoțiilor 2011, 2013 și 2014*, am constatat următoarele:

- lucrările supuse analizei comisiei conțin elemente evidente de similitudine, mergând, în cazul unor lucrări, până la identitate, ceea ce ne conduce la concluzia că sunt îndeplinite condițiile de suspiciune de plagiat;

- consider că nu se poate transfera responsabilitatea evitării plagiatului către membrii comisiilor de licență deoarece, la momentul examinării, membrii acestor comisii nu aveau acces, pentru comparație, la lucrările prezentate în sesiuni anterioare;

- consider, de asemenea, că nu pot fi aduse acuze secretarilor de comisii de licență, în condițiile în care, la nivelul universității, nu există o metodologie suficient de clară și de explicită prin care să se stabilească un traseu securizat al proiectelor de licență: predare la arhivă, depozitare și acces la respectivele lucrări; în acest mod s-au creat premisele unor suspiciuni de modificare ulterioară a conținutului lucrărilor menționate;

- pornind de la premiza că lucrările prezentate comisiei de analiză sunt cele depuse de studenți pentru a fi prezentate în fața comisiei de licență, considerăm că întreaga răspundere pentru situația creată revine [REDACTAT] care, din poziția de coordonator de proiecte de licență, a acceptat lucrări cu un grad înalt de similitudine, mergând până la identitate; chiar dacă subiectele lucrărilor se supun unor algoritmi de calcul consacrați, identitatea datelor de intrare și a rezultatelor obținute dovedește faptul că dl. [REDACTAT] a tratat cu superficialitate rolul său de coordonator științific;

- dl. [REDACTAT], din poziția de director de departament și președinte al comisiei de licență în anii 2011 și 2013, ar fi trebuit, pentru evitarea oricăror suspiciuni de înlocuire/modificare a conținutului lucrărilor, să asigure un cadru securizat pentru manipularea lucrărilor de diplomă, prin adoptarea/respectarea unor proceduri specifice, inclusiv prin depunerea acestora la arhiva universității.

4.CONCLUZII INDIVIDUALE

1.Conf. univ.dr.ing. [REDACTAT]:

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate, se concluzionează următoarele:

- întreaga răspundere pentru situația creată revine [REDACTAT] care, din poziția de coordonator de proiect de diplomă, a acceptat lucrări cu elemente similare, mergând până la identitate. Chiar dacă subiectele lucrărilor se supun unor algoritmi de calcul consacrați, identitatea datelor de intrare și a rezultatelor obținute dovedește faptul că [REDACTAT] a tratat cu superficialitate situația.

Pentru abaterile de la normele de etică și deontologie universitară, propun sancționarea cu „avertisment scris” a domnului [REDACTAT]

2. Conf. univ.dr.ing. [REDACTAT]:

În cazul documentului numit în dosarul sesizării C930, este evidentă existența elementelor similare/identice între lucrările analizate, fiind îndeplinite condițiile de suspiciune de plagiat.

Premizele acestor suspiciuni au fost create de [REDACTAT] care, în calitate de coordonator, director de departament și președinte de comisie a dat dovadă de neglijență în serviciu, îndeplinindu-și cu superficialitate atât atribuțiile de coordonator de proiect de diplomă, prin acceptarea unor lucrări cu elemente similare/identice, cât și cele de director de departament, neasigurând un regim corespunzător pentru manipularea și securizarea lucrărilor de diplomă.

Pentru abaterile de la normele de etica si deontologie universitara propun sanctionarea cu „avertisment scris a domnului [REDACTAT]

3. Ș.I. univ.dr.ing. [REDACTAT]:

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate, se concluzionează următoarele:

- dl. [REDACTAT] se face vinovat de neglijență în serviciu, în calitate de profesor îndrumător și președinte de comisie, acceptând susținerea unor lucrări de licență între care există elemente de similitudine

- în calitate de președinte de comisie de licență, [REDACTAT] trebuia să urmărească depunerea proiectelor la arhiva Universității.

4. Prof.dr.ing. [REDACTAT]:

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate, se concluzionează următoarele:

- Lucrările supuse analizei comisiei conțin elemente evidente de similitudine, mergând, în cazul unor lucrări, până la identitate, ceea ce ne conduce la concluzia că sunt îndeplinite condițiile de suspiciune de plagiat;

- Premizele acestor suspiciuni au fost create de [REDACTAT] care, în calitate de coordonator de proiecte de licență a acceptat lucrări cu elemente similare/identice iar în calitate de președinte de comisie ar fi trebuit, pentru evitarea oricăror suspiciuni de înlocuire/modificare a conținutului lucrărilor, să asigure un cadru securizat pentru manipularea lucrărilor de diplomă, prin adoptarea/respectarea unor proceduri specifice, inclusiv prin depunerea acestora la arhiva universității.

Pentru abatere de la normele de etică și deontologie universitară propun sancționarea cu **"avertisment scris"** a domnului [REDACTAT].

5. CONCLUZIILE RAPORTULUI

- Între lucrările supuse analizei, pe lângă titluri și algoritmi de calcul, există elemente de similitudine, mergând, în cazul unor lucrări, până la identitate, ceea ce ne conduce la concluzia că sunt îndeplinite condițiile de suspiciune de plagiat;

- Referitor la răspunderea comisiilor de licență care au avizat favorabil lucrările respective, aceasta este nulă în fapt deoarece, la momentul examinării, membrii acestor comisii nu aveau acces decât la lucrările prezentate, neavând cum să le compare cu altele, din ani precedenți.

- La nivelul universității nu există o metodologie suficient de clară și de explicită prin care să se stabilească un traseu securizat al proiectelor de licență; în acest mod s-au creat premisele unor suspiciuni de modificare ulterioară a conținutului lucrărilor menționate;

- **Plecând de la premiza că lucrările prezentate comisiei de analiză sunt cele depuse de studenți pentru a fi prezentate în fața comisiei de licență**, considerăm că întreaga răspundere pentru situația creată revine dlui [REDACTAT] care, din poziția de coordonator de proiecte de licență, a acceptat lucrări cu un grad înalt de similitudine, mergând până la identitate; chiar dacă subiectele lucrărilor se supun unor algoritmi de calcul consacrați, identitatea datelor de intrare și a rezultatelor obținute dovedește faptul că dl. [REDACTAT] a tratat cu superficialitate rolul său de coordonator științific;

- de asemenea, [REDACTAT], din poziția de director de departament și președinte al comisiei de licență în anii 2011 și 2013, ar fi trebuit, pentru evitarea oricăror suspiciuni de înlocuire/modificare a conținutului lucrărilor, să asigure un cadru securizat pentru manipularea lucrărilor de diplomă, prin adoptarea/respectarea unor proceduri specifice, inclusiv prin depunerea acestora la arhiva universității.

Având în vedere cele menționate, comisia de analiză a sesizării nr C930/05.02.2015, propune sancționarea domnului [REDACTAT] cu "avertisment scris", conform art. 318 din Legea Educației Naționale 1/2011 pentru încălcarea eticii universitare și abaterea de la buna conduită în cercetarea științifică.

Menționez că la prezentul raport sunt atasate următoarele documente:

- documente depuse la comisie de [REDACTAT]: Anexa 1.

- documente depuse la comisie de [REDACTED]: Anexa 2 și Anexa 3.
- documente de lucru ale comisiei: copii după extrase ale cataloagelor examenelor de licență din anii 2011, 2013 și 2014; invitații adresate celor două persoane pentru audieri la comisie.

Președinte al Comisiei de analiză:

Prof.univ.dr.ing. [REDACTED]
.....

AVIZAT
Consilier Juridic
Dragoș Alexandru OPREANU

Anexe.

- Raport individual [REDACTED]
- Raport individual [REDACTED];
- Raport individual [REDACTED];
- Raport individual [REDACTED];