



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Raport CEU cu privire la solicitarea nr. C2305/23.03.2015

1. Sinteza conținutului solicitării

██████████, din cadrul Facultății de Inginerie, a formulat un memoriu de apărare, nr.C2305/23.03.2015 în cadrul dosarului nr.C930/05.02.2015, dosar în care ██████████ a sesizat CEU cu privire la pretinsa săvârșire a unor abateri disciplinare, constând în încălcarea normelor de bună conduită în cercetarea științifică, de către acesta.

Față de această sesizare s-a procedat la propunerea unei Comisii de Analiză (care a fost numită prin decizia rectorului UDJG nr.406/12.03.2015). Comisia de Analiză desfășurându-și activitatea în mod legal, a dispus citarea ██████████ (și a petentului) pentru ca acesta să își poată prezenta probele în apărare.

Ulterior, în data de 11.11.2015, CEU a fost sesizată cu o adresa de la MECS, prin care ni se solicita soluționarea petiției nr. 16742/ 24.08.2015, petiționar ██████████. Din verificările efectuate a rezultat că înscrisul cu privire la care s-a solicitat un răspuns este memoriul de apărare nr.C2305/23.03.2015.

Analiza informațiilor, datelor, documentelor și probelor

În data de 23.03.2015 ██████████ a formulat o cerere către conducerea universității, înregistrată sub nr. C2305/23.03.2015, prin care a solicitat studierea sesizării formulate împotriva sa pentru a-și putea formula apărarea. În apărarea sa, petentul a arătat că ██████████ a fost la rândul său sancționat pentru încălcări ale normelor de bună conduită în cercetarea științifică și a enumerat o serie de articole științifice asupra cărora planau suspiciuni de plagiat/ autoplagiat, precum și alte presupuse abateri.

În data de 30.03.2015, ██████████ fiind convocat la Comisia de Analiză pentru audiere în cauza nr. C930/05.02.2015, a declarat că înțelege să se împace cu ██████████ și își retrage plângerile formulate împotriva acestuia. Acest fapt a fost adus la cunoștința CEU de către Comisia de Analiză în plenul ședinței din 02.04.2015.

Ulterior ██████████ nu a mai prezentat nicio probă în sprijinul celor afirmate.

Procedând la analiza cauzei CEU l-a citat spre audiere pe domnul ██████████ în ședința din 26.11.2015. ██████████ s-a prezentat însoțit de apărătorul ales, avocatul ██████████

■. În fața comisiei petentul a declarat că a formulat sesizarea la minister întrucât a considerat că nu s-a răspuns la petiția sa, întrebare fiind, de ce a ales această modalitate de formulare a petiției (în cadrul memoriului de apărare). Această întrebare nu a primit niciun răspuns. Petentul a susținut doar că din punctul său de vedere, cererile de la fila 4 (a memoriului) și următoarele, ar fi trebuit analizate separat. Din punctul de vedere al apărătorului petentului, această parte a memoriului constituie echivalentul unei cereri reconvenționale.

În cuprinsul memoriului s-a făcut referire la următoarele lucrări cu privire la care s-au încălcat dispozițiile art. 310 lit. a) și b) din LEN nr. 1/2011:

1. **Buckling analysis of the composites plates with delaminations**, Authors: ■■■■■
■■■■■ *Computational Materials Science, Volume 50, Issue 5 March 2011, Pages 1587-1591*, Acknowledgements: The work has been performed in the scope of the Romanian Project PN2-IDEI, Code 512 (2009-2011);
2. **Torsional behavior of the ship hull composite model**, ■■■■■
■■■■■, *Computational Materials Science, vol.50, Issue 4 February 2011, Pages 1381-1386, 2011* Acknowledgment: This work was supported by CNCISIS- UEFISCDI, ProjectNumber PNII-IDEI, Code 512/2008 (2009-2011);
3. **Buckling behavior of the multiple delaminated composite plates under shear and axial compression**, Authors: ■■■■■, *Computational Materials Science, Volume 64, November 2012, Pages 173-178*, Acknowledgements: The work has been performed in the scope of the FP7 Project Move It!, Project No. 285405;
4. **Response of ship hull laminated plates to close proximity blast loads**, autori: ■■■■■
■■■■■, *Computational Materials Science, Volume 52, Issue 1, February 2012, Pages 197-203*, Acknowledgment: This work was supported by CNCISIS-UEFISCSU, Project Number PNII-IDEI, Code 512/2008 (2009-2011);
5. **A Numerical Model for Torsion Analysis of Composite Ship Hulls**, Authors: ■■■■■
■■■■■, *Mathematical Problems in Engineering, Volume 2012, Article ID 212346*, Acknowledgment: This paper has been supported by UEFISCDI, Project Number PNII-IDEI, Code 512/2008 (2009-2011);
6. **Macroelement model used for torsion dynamic behavior of the composite ship hull**, Author: **Ionel Chirica** (Acknowledgements: The work has been performed in the scope of the Romanian Project 168 EU, FP7 Project Move It!, Project No. 285405 (2011-2014);
7. **Torsion dynamic behavior of the ship hull made of the composite material**, Author: ■■■■■, *Computational Materials Science*, Acknowledgements: The work has been performed in the scope of the FP7 Project Move It!, Project No. 285405;
8. **Sandwich Plates Loaded at Explosion Impact**, Autori: ■■■■■
■■■■■, *Materiale Plastice, vol.50, Nr.2, pag. 122-125, 2013*, Acknowledgements: The author acknowledges the financial support received for this work from the Romanian UEFISCDI Project 168 EU (2012-2014);
9. **Torsion Analysis of Ship Hull Made of Composite Materials**, Authors: ■■■■■
■■■■■, *Materiale*

Plastice, Vol.47, Issue 3, pag. 364-369, 2010, Acknowledgment: This work was supported by CNCSIS- UEFISCSU, Project Number PNII-IDEI, Code 512/2008 (2009-2011);

10. **Torsion analysis of ship hull model**, Authors: [REDACTED]
[REDACTED] *THE ANNALS OF UNIVERSITY "DUNĂREA DE JOS" OF GALAȚI, FASCICLE VIII, 2009 (XV), ISSN 1221-4590, Issue 2, TRIBOLOGY.*

În continuare, petentul [REDACTED], afirmă că în opinia sa, faptele pretins a fi săvârșite de [REDACTED] ar putea constitui infracțiune prevăzută de articolul 141 din Legea nr. 8/ 1996, privind dreptul de autor și alte drepturi conexe.

De asemenea lucrările suspicinate de plagiat au fost folosite în următoarele proiecte cu finanțare de la bugetul de stat:

1. Proiect PN2-IDEI, Code 512/20008 (2009-2011),
2. Romanian UEFISCDI Proiect 168 EU (2012-2014) – lucrare doctorand și un proiect cu finanțare de la Uniunea Europeană:
3. Move IT! (2011-2014) - Modernisation of Vessels for Inland waterway freight Transport Ref.: 285405.

Față de cele sus-menționate petentul solicită:

1. Cercetarea și sancționarea [REDACTED] pentru: plagiat, autoplăgiat, raportări false în proiectele de cercetare științifică, prevăzute în baza art. 310 lit. a) și c) din LEN nr. 1/2011.
2. Să se cerceteze legalitatea concursului de conferențiar al [REDACTED], având în vedere cele cinci lucrări cu mențiunea retracted, conform art. 324 lit. e) din LEN nr. 1/2011.
3. Verificarea dosarelor de acordare a gradației de merit pentru [REDACTED] și [REDACTED].
4. Sancționarea celor care au permis ca [REDACTED] să aibă în continuare conducere de doctorat, deși sancțiunea propusă de CEU interzicea acest lucru.

Față de obiectul cererii sus-rubricate CEU a investigat articolele incriminate în cadrul sesizării (nr. 7380/28.03.2014), sesizare finalizată prin Hotărârea CEU nr. 13938/23.05.2014, prin care s-a aprobat Raportul Comisiei de Analiză nr. 12868/14.05.2014 și dusă la îndeplinire în baza deciziei rectorului UDJG nr.1292/24.07.2014. Aceste articole au făcut parte și din sesizarea C12935/22.10.2015, finalizată prin Hotărârea CEU nr. 42857/ 20.11.2015.

În cadrul dosarului nr. C12935/22.10.2015, în care au fost reunite mai multe sesizări venite de la mai multe foruri ([REDACTED]) profesorul [REDACTED] și colaboratorii săi au fost cercetați sub aspectul săvârșirii unor fapte de autoplăgiat și raportarea de lucrări plagiate în proiecte finanțate la nivel național și internațional. Comisia de Analiză (care a fost numită prin decizia rectorului UDJG nr. 3000/29.10.2015, cu scopul de a analiza faptele suspicinate) a întocmit Raportul final înregistrat sub nr. 42111/16.11.2015, aprobat de CEU prin Hotărârea CEU nr. 42857/ 20.11.2015. Comisia de Analiză a procedat la audierea [REDACTED] și [REDACTED].

În prezent Raportul final înregistrat sub nr. 42111/16.11.2015, aprobat de CEU prin Hotărârea CEU nr. 42857/ 20.11.2015, a fost contestat de către [REDACTAT] și de către [REDACTAT] și a fost trimis la CNE.

În data de 02.12.2015, CEU a solicitat Serviciului Management Cercetare al UDJG, prin adresa nr. 44268/02.12.2015, precizări legate de folosirea articolelor incriminate în proiectele sus-menționate. Răspunsul a fost furnizat de către Serviciul Management Cercetare prin adresa nr.44792/03.12.2015 și s-a confirmat folosirea articolelor „ca fiind rezultate livrate în anii de raportare”.

De asemenea CEU a întocmit Raportul nr. 43152/23.11.2015 prin care a solicitat Facultății de Inginerie reanalizarea modului în care au fost atribuite gradațiile de merit susnumiților [REDACTAT] și [REDACTAT], pentru a se constata dacă au fost utilizate lucrările care au făcut obiectul analizei și în ce măsură au influențat acordarea respectivelor recompense materiale. Conducerea Facultății de Inginerie ne-a solicitat prin adresa nr.45115/04.12.2015 precizări legate de lucrările care au făcut obiectul analizei CEU, pentru a vedea dacă acestea au influențat acordarea gradațiilor de merit celor două cadre didactice. CEU a furnizat răspunsul solicitat de către conducerea Facultății de Inginerie prin adresa nr.45218/07.12.2015. Ulterior CEU a primit înștiințarea de la Facultatea de Inginerie nr.46425/11.12.2015 prin care se preciza că s-a făcut reanalizarea modului de acordare a gradațiilor de merit, decizia facultății fiind să mențină gradațiile de merit acordate, motivat de faptul că cei doi au punctajele cele mai mari chiar dacă se exclud lucrările incriminate.

2. Concluzii

Față de precizarea petentului prin apărător ales, că acuzațiile formulate împotriva [REDACTAT] și [REDACTAT] sunt echivalentul unei cereri reconvenționale în cadrul memoriului de apărare C2305/23.03.2015, CEU învederează că cererile reconvenționale se pot formula în fața instanței de judecată „dacă pârâtul are, în legătură cu cererea reclamantului, pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de acesta” (art. 209 alin. (1) Cod Procedură Civilă). În cazul de față, acuzațiile aduse intimaților, chiar dacă se confirmă în tot sau în parte, nu sunt izvorâte din același raport juridic (situația domnului [REDACTAT] în dosarul C930/05.02.2015 finalizat prin sancționarea cu „avertisment scris”, RCEU nr. 12264/09.04.2015, sancțiune necontestată de domnul conferențiar).

Pe viitor, CEU neavând structura unui complet de judecată, ci a unei comisii formate din cadre didactice universitare de diferite specializări, recomandă ca sesizările care vizează posibila săvârșire a unor abateri de la normele etice să fie formulate distinct de eventualele apărări sau memorii depuse în alte dosare.

1. În ceea ce privește cercetarea și sancționarea [REDACTAT] pentru: plagiat, autoplagiat, CEU arată că în acest sens cauza s-a soluționat prin Raportul Comisiei de Analiză nr. 42111/16.11.2015, aprobat de CEU prin Hotărârea CEU nr. 42857/ 20.11.2015, care a fost contestată de către [REDACTAT] și de către [REDACTAT] și a fost trimisă la Consiliul Național de Etică pentru justă soluționare. Cu referire la raportările false în proiectele de cercetare științifică, având în vedere că UDJG nu deține conținutul dosarelor proiectelor care au primit finanțare și față de adresa nr.44792/03.12.2015 primită de la Serviciul Management Cercetare, CEU constată că nu

- are competență în materie și consideră că se impune trimiterea unei adrese către MECS în vederea soluționării de către forurile competente.
2. În ceea ce privește desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de conferențiar de către [REDACTED], având în vedere cele cinci lucrări cu mențiunea retracted, CEU constată că nu are competența să analizeze modalitatea de desfășurare a unui concurs de promovare. Verificarea legalității și a modului de desfășurare a concursului aparține Senatului UDJG. La data când CNE va soluționa definitiv cauza se va putea efectua, de către forurile competente, reanalizarea dosarului de concurs precum și modul de îndeplinire a condițiilor de promovare, după eventuala excludere a celor cinci lucrări. CEU reține că în cadrul dosarului nr. C8240/22.10.2013, [REDACTED] a mai contestat modalitatea de desfășurare a concursului de avansare pe postul de conferențiar al [REDACTED] (adresa MEN nr. 1451GP/08.11.2013, înregistrată la UDJG sub nr. M548/13.11.2013), soluționat prin Raportul CEU nr. 3711/21.02.2014, în care s-a reținut că au fost respectate etapele prevăzute de lege.
 3. Verificarea dosarelor de acordare a gradației de merit pentru [REDACTED] și [REDACTED] a fost făcută de către conducerea Facultății de Inginerie, în acest sens înregistrându-se la CEU adresa nr. 46425/11.12.2015 prin care se preciza că s-a efectuat reanalizarea modului de acordare a gradațiilor de merit, decizia facultății fiind să mențină gradațiile de merit acordate, motivat de faptul că cei doi au punctajele cele mai mari, chiar după excluderea lucrărilor incriminate. În tot cazul, modalitatea de acordare a gradației de merit este stabilită de fiecare facultate în parte și verificarea acesteia nu este de competența CEU.
 4. În ceea ce privește eventuala sancționare a celor care au permis [REDACTED] să aibă în continuare conducere de doctorat (Compartimentul juridic al UDJG, conform Anexei 12 din memoriul [REDACTED]) CEU constată că nu are competențe să analizeze interpretarea dată de Compartimentul juridic, care a considerat că, sancțiunea stabilită de dispozițiile art. 318 lit. c) din LEN nr. 1/ 2011 „este de strictă interpretare și aplicare, sintagma juridică *funcție de conducere, de îndrumare și control* având o aplicare unitară, pe fondul său, aceasta vizând raportarea la un raport juridic contractual de conducere” și în baza acestui înscris, conducerea școlii doctorale i-a încredințat acestuia doctoranzi spre îndrumare.

Din documentele depuse de [REDACTED] nu se confirmă suspiciunea că s-ar fi săvârșit infracțiunile despre care dânsul a făcut vorbire, motiv pentru care CEU îi învederează petentului că se poate adresa dânsul organelor de cercetare penală competente, dacă consideră ca fiind necesar.

În ceea ce privește obținerea „de foloase bănești importante” și finanțări obținute de la bugetul de stat, CEU arată că nu are competență în această materie, nefiind în măsură să calculeze eventualele prejudicii și să dispună recuperarea acestora.

CEU reunită în ședința din 17.12.2015:

1. Trimiterea Hotărârii CEU nr. 42857/ 20.11.2015 către domnul [REDACTED] spre luare la cunoștință.
2. Trimiterea unei adrese către MECS în vederea soluționării de către forurile competente a raportării în proiecte naționale și internaționale a lucrărilor incriminate.

3. CEU nu are competență în ceea ce privește modalitatea de organizare și de promovare a cadrelor didactice. În momentul în care hotărârea CNE va deveni definitivă va fi înmănată Senatului spre justă soluționare.

4. Respingerea cererii formulate de petentul [REDACTAT] privind ridicarea gradațiilor de merit, având în vedere adresa Facultății de Inginerie nr.46425/11.12.2015 și a faptului că excede sfera de competență a CEU.

5. CEU nu are competențe să analizeze interpretarea dată de Compartimentul juridic în cazul sancțiunii impuse [REDACTAT] în dosarul nr. 7380/28.03.2014 și nici să verifice activitatea consilierului juridic al UDJG.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU a UDJG, prezentul raport va fi înaintat spre avizare consilierului juridic al Universității.

7. Părțile pot contesta RCEU în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării la Senatul UDJG conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară.

8. Trimite câte un exemplar din prezentul raport spre știință părților și compartimentelor de specialitate (conducerea UDJ, conducerea Facultății de Inginerie, Senatului UDJG).

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,
Consilier Juridic,
Dragoș Alexandru Opreanu