



## COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

### **Raport CEU cu privire la solicitarea nr. 39577/02.11.2015**

#### **1. Sinteza conținutului solicitării**

Prin solicitarea nr. 39577/02.11.2015 Compartimentul Juridic a trimis spre justă soluționare petiția adresată de [REDACTED] absolventă a Facultății de Arte, programul de studii Artele spectacolului (actorie), promoția 2015, ministrului educației și cercetării științifice. În cadrul acestei cereri, petenta face referire la o serie de abateri și nereguli cu care s-a confruntat în perioada în care a fost studentă și din cauza cărora nu a promovat examenul de licență, pretinse a fi săvârșite de unele dintre cadrele didactice ale Facultății de Arte.

#### **Analiza informațiilor, datelor, documentelor și probelor**

Sesizarea petentei [REDACTED] cuprinde șapte puncte în care sunt descrise o serie de fapte care ar putea constitui abateri de la normele de etică:

1. Împărțirea studenților în utili și neutili de către „profesorul de clasă” ([REDACTED]) care organizează spectacole în exteriorul facultății prin intermediul unei fundații private. Petenta susține că a fost picată la examenul din semestrul I pe motiv că nu făcea parte din categoria studenților „utili”.
2. Cadrul didactic la care a avut restanță ([REDACTED]) nu ar fi avut dreptul să treacă nota în catalog. De asemenea susține că unele ore de curs au fost susținute de [REDACTED] care nu avea o calificare universitară.
3. [REDACTED], deși nu era titular al universității a condus lucrări de licență.
4. Cinci colegi care au lipsit de la ore au beneficiat de o comisie externă pentru a-și susține restanțele și a intra în licență.
5. La restanțele respective, studenții au avut posibilitatea să copieze având asupra lor telefoane și nefiind riguros supravegheați.
6. Studenții care nu au participat la ore și care au promovat examenele în mod fraudulos au intrat în licență și au obținut notă de promovare.
7. [REDACTED] consideră ca nu a promovat examenul de licență deoarece și-a făcut rolul cu ajutorul colegilor de la master, programul de studii Teatru muzical, nefiind distribuită în niciun rol din spectacolul de absolvire al colegilor de an.

Pe finalul cererii arată că s-a adresat direct domnului ministru deoarece în cadrul universității nu a găsit înțelegere.

Analizând conținutul acestei cereri, CEU a dispus citarea următoarelor persoane: petenta

și absolvenții: (desemnați chiar de petentă).

Audiată fiind în cadrul ședinței CEU din 12.11.2015, petenta a menținut cele susținute în sesizare și a adăugat următoarele: în cursul lunilor octombrie și noiembrie 2014 nu s-au ținut ore și nu s-a respectat orarul afișat la avizier de către și . Singurele ore care se susțineau în mod constant fiind cele de , unde era titular de curs . a arătat în continuare că a fost scoasă din proiectul de licență pentru că a lipsit la o singură oră care a avut loc sâmbăta și fusese anunțată cu o seară înainte pe un site de socializare. Din acest motiv a avut restanță pe semestrul I, iar în semestrul al II-lea nu a avut un rol pentru a-și susține licența. La sfatul , petenta, a formulat o cerere către domnul decan (care a fost aprobată) și a pregătit spectacolul împreună cu cei de la master. Cu acest spectacol și-a susținut și restanța din primul semestru. În argumentarea afirmațiilor sale petenta a depus următoarele documente:

- Rezultatele obținute de la concursul de ocupare a postului de lector, din ;

- Orarul semestrului al II-lea din anul universitar 2014-2015 afișat la Avizierul Facultății de Arte;

- Diploma de studii medii de specialitatea Culturologie, obținută în 2012.

În ceea ce privește restanțele organizate cu o comisie externă, pentru disciplina Istoria teatrului românesc, petenta a reiterat cele susținute în plângerea inițială, în sensul că studenții au avut posibilitatea să copieze, nefiind atent supravegheați.

Prezent fiind în ședința din data de 12.11.2015, a arătat că absolventa în cauză, dna nu a primit un rol în spectacolul de absovire (al cărui coordonator a fost Lect.dr ) deoarece a lipsit în mod repetat de la ore. De asemenea dl decan a declarat că activitățile prevăzute de planul de învățământ s-au efectuat conform orarului afișat, orice modificari fiind aduse la cunoștința studenților cu celeritate. În continuare au declarat că a fost numită ca membru în toate comisiile de examinare la disciplinele și (24.06.2015 și 28.06.2015) dar nu s-a prezentat.

Referitor la acuzația că „decanul ar fi facilitat studenților posibilitatea să copieze” la restanțele din data de 28.06.2015, acesta a menționat că a discutat, în afara sălii de examen, cu câteva minute.

În ceea ce privește organizarea examenelor la disciplinele: , au depus o serie de documente, după cum urmează:

- Proces Verbal din data de 22.06.2015 al ședinței de Consiliu al Facultății de Arte, în care s-a consemnat că în perioada 27.04.-29.05.2015, orele de și nu au fost efectuate din motive medicale și nici recuperate ulterior de , titularul de curs al disciplinelor, studenții neprimind suport de curs la aceste discipline. De asemenea s-au semnalat o serie de condiții impuse de pentru intrarea studenților în examen. O parte dintre

studentii anului III (implicați în activități artistice specifice) nu a fost primită la examenele de [REDACTED] și [REDACTED], drept pentru care s-a hotărât înființarea unei comisii în vederea susținerii probelor la aceste discipline formată din cadre didactice de la Facultatea de Litere și titulara de curs.

- Adresa Facultății de Arte nr. 510/23.06.2015 în care este menționată componența comisiei de examinare la disciplinele [REDACTED], pentru studenții anului III din data de 24.06.2015.

- Lista rezultatelor obținute de studenții anului III în data de 24.06.2015 în urma examinării la disciplinele [REDACTED].

- Proces Verbal din data de 26.06.2015, în care s-a consemnat că [REDACTED] nu a programat restanțele la [REDACTED] și nici nu a fost prezentă la examenul din data de 24.06.2015. Perioada de restanțe a fost prelungită până la data de 30.06.2015, și s-a dispus înființarea unei comisii pentru susținerea restanțelor în zilele de 28-29.06.2015 cu o comisie formată din [REDACTED].

- Proces Verbal din data de 28.06.2015 cu rezultatele obținute la susținerea restanțelor la disciplinele: [REDACTED] în care se consemnează absența [REDACTED] din comisia de examinare.

- Adresa nr. 463/09.06.2015 prin care s-a aprobat cererea dnei [REDACTED] de a susține examenul de licență cu grupa de master.

- Decizia nr. 747/26.05.2015 de numire a comisiei de finalizare a studiilor la Facultatea de Arte.

- Adresa Facultății de Arte nr. 1024/11.11.2015 cu notele obținute la examenul de licență de către absolventa [REDACTED], din care a rezultat că media finală obținută de aceasta a fost 5,16, condiția minimă de promovare a examenului fiind obținerea mediei 6,00.

Referitor la presupusa lipsă de calificare a dnei [REDACTED] (punctul 2 din sesizare) [REDACTED] a arătat că aceasta este angajată universității pe postul de coregraf și că face practică cu studenții pentru disciplina [REDACTED], unde avea sarcina să ilustreze ceea ce indica titularul de curs.

Fiind întrebați dacă sunt de acord sau au ceva de menționat în legătură cu oricare dintre punctele aferente sesizării petentei [REDACTED] au declarat că din punctul lor de vedere sesizarea este nefondată.

În continuare s-a procedat la audierea în calitate de martori a absolvenților [REDACTED] [REDACTED], în ședința din 19.11.2015. Din declarațiile acestora a rezultat că orele se țineau conform orarului, [REDACTED] folosea un limbaj tendențios la adresa studentelor din Republica Moldova și asupra unui student care s-a autodeclarat ateu. De asemenea ambii studenți au descris pe larg dificultățile cu care s-au confruntat în vederea promovării disciplinelor [REDACTED].

Niciunul dintre ei nu a confirmat cele susținute de [REDACTED] în plângerea sa.

Pentru a analiza sub toate aspectele sesizate, au fost audiați și domnii [REDACTED] și [REDACTED] în ședința din 19.11.2015. Domnul [REDACTED] a declarat că orele la disciplina [REDACTED] s-au ținut conform orarului. [REDACTED] a fost scoasă din distribuția piesei spectacol de absolvire întrucât a lipsit în mod repetat și nu se puteau efectua repetițiile în mod

corespunzător, fiind prejudiciați ceilalți studenți. [REDACTAT] a fost cadru didactic asociat, cu titlul științific de doctor din 20.02.2013, devenind titular al universității din 28.09.2015.

În ședința din 26.11.2015 a fost invitată pentru a-și prezenta punctul de vedere și [REDACTAT] care a depus și un înscris (C14749/1/26.11.2015). În fața CEU a susținut că nu s-a prezentat la cele două examene din 24 și respectiv 28 iunie 2015 deși nu era în concediu medical, pe motiv că acele comisii din punctul dumneaei de vedere nu au fost legal constituite. În ceea ce o privește pe [REDACTAT] a fost întrebată cum își explică nota pe care aceasta a obținut-o la licență. Conducătorul lucrării de licență a petentei a fost [REDACTAT], iar propunerea de notă a acesteia din referatul de depunere a fost 9 și la susținerea lucrării de licență a primit nota 5,00 (conform adresei 1024/11.11.2015 de la Facultatea de Arte). Explicația doamnei profesor a fost că absolventa s-a emoționat și nu și-a putut susține lucrarea. În înscrisul depus dânsa începe prin a sublinia că la punctul 2 din sesizarea primită este un „paragraf șters de însăși comisia de etică” în care se vorbește despre „abuzul lui [REDACTAT] de a preda cu un grad universitar retras de către Senat, de a pune note în catalog cu acest statut...”. Față de această mențiune CEU arată că așa a primit documentul, acesta fiind xeroxat, iar originalul fusese marcat cu o cariocă.

Doamna profesor confirmă cele reclamate de [REDACTAT] fără însă a prezenta nicio probă în sensul celor afirmate.

## 2. Concluzii

Față de probatoriul administrat CEU constată următoarele:

1. Abaterea descrisă de petentă la punctul 1 din sesizare – împărțirea studenților în utili și neutili pe criterii financiare – ar putea constitui abatere prevăzută de art. 19, lit. a) din Codul de etică și deontologie profesională universitară însă nu se confirmă deoarece afirmația petentei nu a fost confirmată de declarațiile martorilor audiați, cu excepția [REDACTAT] care susține afirmația petentei dar nu o probează în niciun fel.

2. Din adresa nr. 45459/ 08.12.2015 emisă de Direcția Generală Investiții și Resurse Umane a rezultat că în anul universitar 2013/2014 [REDACTAT] și-a început activitatea în 24.04.2014 ca și cadru didactic asociat, având titlul de doctor, a continuat în 2014-2015, iar la data de 28.09.2015 a devenit cadru didactic titular cu funcția lector doctor. În perioada în care a fost cadru didactic asociat a desfășurat activități didactice în calitate de titular de disciplină și a evaluat și notat studenții. Această activitate nu constituie abatere de la normele de etică. În ceea ce o privește pe [REDACTAT], aceasta este angajată la UDJG pe funcția de [REDACTAT] și în această calitate a participat la desfășurarea unor activități didactice, asigurând executarea corectă a indicațiilor titularilor de la disciplina [REDACTAT]. Nici în privința acesteia nu s-a putut constata săvârșirea vreunei abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

3. Eventuala coordonare a lucrărilor de finalizare a studiilor de către titularul de curs – Florin Toma - nu constituie abatere de la normele de etică.

4. În ceea ce privește organizarea examenelor la disciplinele [REDACTAT] și [REDACTAT], din probele administrate (procesele verbale, adrese, lista cu rezultatele, etc.) a rezultat că înființarea comisiilor și desfășurarea examenelor în acest mod a fost o măsură legală și necesară la acel moment față de lipsa de implicare a [REDACTAT]. Mai mult decât atât, printre restanțieri s-a numărat chiar și petenta [REDACTAT].

5. Modalitatea de desfășurare a celor două examene (din 24 și 28 iunie 2015) a fost ireproșabilă, studenții beneficiind de condițiile unei evaluări corecte. Acuzațiile de fraudare a examenului nu sunt confirmate de declarațiile studenților audiați ( [REDACTAT] și [REDACTAT] ).

6. În ceea ce privește susținerea și promovarea examenului de licență nu s-a confirmat săvârșirea niciuneia dintre abaterile de la normele de etică și deontologie universitară. La acest punct din sesizare petenta își manifestă nemulțumirea față de faptul că toți colegii ei au promovat și ea nu.

7. CEU a reținut că petenta a avut ca și conducător al lucrării de licență pe [REDACTAT], care a fost membru în comisia de licență. La susținerea lucrării, petenta a obținut nota 5,00, iar [REDACTAT] a declarat că absolventa s-a blocat și nu a mai putut formula niciun raspuns la întrebările membrilor comisiei. În aceste condiții nu se poate vorbi de o eventuală abatere de la normele de etică săvârșită de membrii comisiei de licență. În ceea ce privește rolul din piesă, acesta a fost evaluat și notat în baza expertizei și competenței membrilor comisiei cu nota 5,66.

De asemenea se poate constata că singura absolventă care nu a promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2015 este chiar petenta [REDACTAT]. În condițiile în care la cererea studenților (inclusiv a petentei) s-au organizat sesiuni speciale de examene și însuși conducătoarea lucrării de licență, [REDACTAT], i-a apreciat prestația cu nota 5,00, afirmațiile petentei că ar fi fost nedreptățită și discriminată de anumite cadre didactice sunt nefondate și ușor tendențioase, încercându-se discreditarea Facultății de Arte.

### **CEU hotărăște:**

1. Respingerea cererii formulată de [REDACTAT] ca nefondată, nefiind dovedită nicio presupusă abatere de la normele de etică și deontologie universitară a cadrelor didactice din cadrul Facultății de Arte în legătură cu activitatea universitară a petentei.

2. În conformitate cu dispozițiile art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU a UDJ, prezentul raport va fi înaintat spre avizare consilierului juridic al Universității.

3. Părțile pot contesta HCEU în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării la Senatul UDJG conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară.

4. Trimite câte un exemplar din prezentul raport spre știință compartimentelor de specialitate (conducerea UDJ, conducerea Facultății de Arte, Senatului UDJG).

Președinte CEU,  
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,  
Consilier Juridic,  
Dragoș Alexandru Opreanu