

438/CEU/18.11.2019

UNIVERSITATEA "DUNĂREA DE JOS" DIN GALAȚI
Nr. înregistrare 33059
Data intrare/ieșire 18/11/2019

**RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ,**  
referitor la notificarea 406/CEU/06.11.2019, cu privire la autosesizarea CEU  
în dosarul 4/04.11.2019, care semnalează posibile fapte de plagiat din partea  
autorilor [REDACTAT]

[REDACTAT] autori ai articolului „Overview of latest mineral carbonation  
techniques for carbon dioxide sequestration”

Subsemnatul, Nicolau Viorel, prof. univ. dr. ing. la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, numit președinte al Comisiei de analiză, prin decizia nr. 3394/07.11.2019, la propunerea Comisiei de Etică Universitară, pentru analiza și soluționarea dosarului nr. 4/04.11.2019, în urma analizei documentelor de la dosar și a rapoartelor individuale ale membrilor comisiei, inclusiv al meu personal, precizez următoarele:

## 1. OBIECTUL ANALIZEI

Analiza a constat în evaluarea *reclamației de plagiat prin autosesizarea CEU cu număr de înregistrare 406/CEU/06.11.2019*, obiectul analizei fiind reprezentat de suspiciunea de plagiat în articolul:

- *Overview of latest mineral carbonation techniques for carbon dioxide sequestration*, autori: [REDACTAT]  
[REDACTAT] care a fost prezentat, în anul 2011, la Conferința internațională TEHNOMUS, organizată de Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava, și publicat tot în 2011, în Jurnalul TEHNOMUS, editat de Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava,  
în comparație cu articolul:

*Carbon dioxide sequestration by mineral carbonation, Literature review update 2005–2007*, autori: [REDACTAT] Report 2008-1, Faculty of Technology, Heat Engineering Laboratory, articol publicat în ianuarie 2008.

Analiza s-a desfășurat ținând cont de următoarele acte normative:

- Legea nr.206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare;
- Legea Educației Naționale 1/2011;
- O.G. nr. 28/2011;
- Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară;
- Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

S-a ținut cont de referatul individual al fiecărui membru din comisie, inclusiv al subsemnatului, referate individuale care se bazează pe analiza individuală, proprie, neinfluențată de nimeni a materialelor aflate la dosar, precizate anterior și anexate prezentului raport.

## 2.COMPONENȚA COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză a fost constituită la propunerea CEU din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în baza adresei 406/CEU/06.11.2019 și a deciziei rectoratului nr.3394/07.11.2019, are următoarea componență:

Prof.dr.ing. Viorel Nicolau - președinte

Prof.dr.ing. Lorena Deleanu - membru

Prof.dr.ing. Petre Alexe - membru.

Comisia are ca obiect analiza reclamației de plagiat conform celor precizate anterior.

## 3.REZULTATELE ANALIZEI

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în *suspiciune de plagiat*, a documentelor normative referitoare la definirea, analiza, elementele și probarea plagiatului, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:

### 1. Prof.univ.dr.ing. Petre Alexe:

Din compararea și analiza materialelor, a constatat:

- Articolul în cauză conține 30 de calupuri integral preluate din articolul original.
- Abstractul este prelucrat diferit de lucrarea originală.
- Conținutul lucrării preia fără citarea sursei reale, aproape integral din conținutul articolului original, păstrând inclusiv capitole sau subcapitole din lucrare originală.
- Concluziile articolului incriminat sunt proprii, dar exprimate asupra unui conținut integral preluat fără citare.
- Lista bibliografică nu conține referința asupra articolului 2 „Carbon dioxide sequestration by mineral carbonation: Literature review update 2005-2007” autori [REDACTAT]
- Lista bibliografică nu arată decât 2 referințe din 2010, peste review-ul care acoperă 2005-2007, fără a fi citate în text.
- Comisia de analiză a invitat cei 3 autori ai articolului 1, însă la întâlnire nu s-a prezentat decât [REDACTAT]

Acesta recunoaște preluările necitate din articolul autorilor finlandezi, își asumă responsabilitatea unică a redactării articolului, susține drept coautori pe [REDACTAT]

invocă necunoașterea exactă a modului de redactare a unei lucrări științifice, susține că nu au cerut retragerea articolului incriminat de la publicare, ci înlocuirea acestuia.

- declară că articolul trimis este un draft, dar articolul retrimis este identic, cu referințele schimbate, păstrând practic conținutul preluat neschimbat.

- Există circumstanțe atenuante, în sensul că autorul principal recunoaște vina, încearcă să o corecteze tardiv, cere scuze autorilor finlandezi, are o evoluție ulterioară științifică care confirmă faptul că experiența l-a învățat sigur redactarea corectă a unei lucrări științifice.

## **2. Prof.univ.dr.ing.Viorel Nicolau:**

Din compararea și analiza materialelor, a constatat:

- Articolul în cauză conține circa 80% din conținut preluat integral din articolul original, fără a se preciza sursa: zeci de paragrafe, 1 figură, 10 ecuații, precum și majoritatea referințelor.

- Articolul original nici măcar nu este trecut la Referințe.

- Articolul în cauză a fost analizat pentru similitudine și cu un sistem automat de antiplagiat, utilizat la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați (Sistemantiplagiat.ro). Analiza a fost făcută doar pe text, și a arătat 68,5% similitudine între cele două articole. Însă trebuie subliniat faptul că, articolul în cauză conține și un număr de 10 ecuații și 1 figură, care au fost integral preluate tot din articolul original, și nu au fost analizate de acest sistem.

- Abstractul și Concluziile lucrării sunt prelucrate și sunt originale, dar se referă la conținutul preluat integral fără citare.

- În urma sesizării făcute de autorii finlandezi către jurnalul TEHNOMUS, editorii acestuia au sancționat lucrarea prin înscrierea, pe fiecare pagină, a mențiunii: *Article with content claimed by another author.*

- Pentru audieri, Comisia de analiză a invitat cei trei autori la o întâlnire, la care însă s-a prezentat doar . Din discuții, au reieșit următoarele:

- plagiatul a fost asumat de ; care în anul 2011 era doctorand în anul I de stagiu, având îndrumător pe . Domnul a încercat să ia toată vina asupra sa, precizând că ceilalți doi autori au avut cunoaștință de conținutul articolului, însă nu știau că acesta este plagiat;

- a explicat că această lucrare, la acel moment, era doar un draft, și că din grabă l-a trimis către care era doctorand în anul III de stagiu, și care a trimis articolul către conferința de la Suceava. Articolul a fost

acceptat ca atare la conferința TEHNOMUS, și apoi publicat în jurnalul TEHNOMUS;

- ulterior, la sesizarea autorilor finlandezi către editorii jurnalului sus-menționat, aceștia au sancționat lucrarea în volumul jurnalului și au anunțat autorii articolului în cauză;
- [REDACTAT] mai precizat faptul că această acțiune a rămas una singulară în întreaga sa carieră.

### **3. Prof.univ.dr.ing. Lorena Deleanu:**

Din compararea și analiza materialelor a rezultat:

- constatarea de plagiat se poate argumenta prin
  - identificarea paragrafelor din lucrarea originală cu cele din lucrarea suspicionată de plagiat, rezultatele acestei comparații fiind date în Tabelele 1 și 2.,
  - păstrarea aceleiași bibliografii în proporție de 89,47% ca în lucrarea originală, numai două referințe fiind altele, lipsa oricărei referințe bibliografice după anul 2008 (anul publicării lucrării originale),
  - lucrarea analizată are abstract-ul și concluziile originale,
  - menționez ca am analizat doar articolul științific cuprins în autosesizarea CEU și la care cele trei persoane sunt co-autori,
  - deși au fost invitați toți autorii prin email, nu s-a prezentat decât [REDACTAT] la întâlnirea stabilită de Comisia de analiză, în data de 12.11.2019, ora 15.30 și a prezentat un punct de vedere scris la sesizările trimise și a răspuns la întrebările Comisiei de analiză conform procesului verbal anexat la acest dosar și semnat de toți membrii comisiei și de [REDACTAT]

## **4.CONCLUZII INDIVIDUALE**

### **1. Prof. univ. dr. ing. Petre Alexe::**

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate la pct.1, se concluzionează următoarele:

Autorii articolului „Overview of latest mineral carbonation techniques for carbon dioxide sequestration”, adică [REDACTAT] au preluat fără citare din lucrarea „Carbon dioxide sequestration by mineral carbonation: Literature review update 2005-2007” autori [REDACTAT], întrunindu-se condițiile de a afirma existența unui plagiat evident.

Este evidentă acțiunea de plagiat, dar există circumstanțe atenuante la aplicarea unei sancțiuni obligatorii.

## **2. Prof. univ.dr. ing. Viorel Nicolau:**

Având în vedere cele expuse, este vorba de un plagiat evident, deoarece autorii articolului în cauză *Overview of latest mineral carbonation techniques for carbon dioxide sequestration*, [redacted] au preluat, în proporție de circa 80%, conținut integral și fără citare, din lucrarea *Carbon dioxide sequestration by mineral carbonation, Literature review update 2005–2007*, autori: [redacted]

## **3. Prof. univ.dr. ing. Lorena Deleanu:**

Consideră că este vorba despre plagiat în sensul legii Legea nr.206/2004. Stilul acesta de a publica lucrări cu un grad mare de similitudine (68%), cu preluare a unor paragrafe întregi și cu liste bibliografice aproape identice (89%), nu este conform normelor de bună conduită, constituie o concurență neloială pentru cercetătorii care nu fac așa, reprezintă un pericol în formarea tinerei generații de cercetători și nu trebuie încurajat.

## **5. CONCLUZIA RAPORTULUI**

În urma analizei întreprinse de comisie de analiză a autosesizării, reiese următoarea concluzie:

Lucrarea în cauză constituie un plagiat evident.

Având în vedere circumstanțele atenuante referitoare la analiza tardivă și la faptul că doi dintre autori erau la începutul carierei universitare, în sensul că aveau puține noțiuni despre redactarea unei lucrări și evoluția ulterioară în cariera didactică din învățământul superior, comisia de analiză propune sancționarea autorilor cu cel puțin "avertisment scris", conform Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității "Dunărea de Jos" din Galați.

18.11.2019