



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Dosar nr. 8 /07.04.2021

Hotărârea CEU nr. 11 din 21 aprilie 2021
privind soluționarea sesizării
înregistrată cu nr. C1390/07.04.2021

Având în vedere prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/04.01.2011 și Legii nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară (aprobat prin HS nr. 8 din 05.07.2012 și modificat prin HS nr. 181/12.12.2013);

În temeiul prevederilor Codului de etică și deontologie profesională universitară (aprobat de Senatul Universității la data de 22.07.2011 și modificat prin HS nr. din 05.06.2014);

În temeiul prevederilor Cartei Universității „Dunărea de Jos” din Galați;

În conformitate cu Decizia rectorului universității nr. 3264/24.09.2020;

În conformitate cu Decizia rectorului universității nr. 3709/22.10.2020;

În baza documentelor existente în dosarul nr. 8 /07.04.2021, constituit în baza sesizării înregistrate la UDJG cu nr. C3190/07.04.2021 și a probelor instrumentate în cadrul dosarului anterior menționat;

1. Sinteza conținutului sesizării

Domnul [REDACTAT] a formulat către Comisia de Etică Universitară sesizarea nr. C3190/07.04.2021 (334/CEU/07.04.2021), referitoare la alegațiile de plagiat conținute în memoriul anonim apărut în presă, solicitând clarificarea aspectelor care îi aduc un prejudiciu al imaginii profesionale, anexând articolele incriminate precum și explicațiile asociate.

Cele opt articole menționate în conținutul sesizării sunt:

1. [REDACTAT], THE INFLUENCE OF THE ATMOSPHERIC TEMPERATURE VALUE ON THE ACCURACY OF DISTANCE MEASUREMENT WITH THE SURVEYING TOTAL STATION, Annals of the University Dunărea de Jos of Galați, Fascicula II, Pag 20-25, 2015;
2. [REDACTAT], ANALYSIS OF THE INFLUENCE OF RELATIVE HUMIDITY ON THE ACCURACY OF DISTANCE MEASUREMENT WITH TOTAL STATIONS, Annals of the University Dunărea de Jos of Galați, Fascicula II, Pag 33-39, 2015.

3. [REDACTED], INCREASE OF REGRESSION SPEED OF COMBUSTION THROUGH OXIDIZER DOPING, Surface Engineering and Applied Electrochemistry, Volum 50, Pag 267-274, 2014, (fara WOS), ISSN 10683755, Factor Impact: 0.289;
4. [REDACTED], INCREASE OF REGRESSION SPEED OF COMBUSTION THROUGH OXIDIZER DOPING, Электронная обработка материалов, Volum 50, Pag 73-80, 2014, ISSN 0013-5739, <http://eom.phys.asm.md/en/>.
5. [REDACTED], SOLID METHANE HYBRID ROCKET ENGINE. REGRESSION SPEED INCREASE BY OXIDIZER DOPING AND EMBEDDING WIRES. VEHICLE OPTIMIZATION APPLICATION THROUGH MOTOR PARAMETERS, Proceedings of 5th International Conference on Recent Advances in Space Technologies - RAST2011, 2011, DOI:10.1109/RAST.2011.5966928.
6. [REDACTED], EVALUATION OF SOILS POLLUTION WITH HEAVY METALS USING XRF TECHNIQUE, Journal of environmental protection and ecology, Volum 12, Pag. 1247-1254, 2011, WOS:000208898800006, Factor Impact: 0.679;
7. [REDACTED], DETERMINATION OF HEAVY METALS IN SOILS USING XRF TECHNIQUE, Romanian journal of physics, Volum 55, Pag. 815-820, 2010, WOS:000283884200018, Factor Impact: 1.433.
8. [REDACTED], XRF-AAS ANALYSIS OF HEAVY METALS IN SOILS AROUND OF A FERROUS METALLURGICAL PLANT IN EASTERN PART OF ROMANIA, Proceedings of 18th International Seminar on Interaction of Neutrons with Nuclei (ISINN-18 proceedings), 2010, isinn.jinr.ru/proceedings/isinn-18

Din explicațiile depuse la dosar de domnul [REDACTED] se reliefează următoarele:

Articolele 1 și 2: ... „Este evident că cele două articole publicate au obiective similare și se poate afirma că cea de-a doua lucrare reprezintă o continuare a primei sau este o derivată a acesteia. În general lucrările/ studiile derivate, reprezintă acele lucrări care sunt create pornind de la una sau mai multe lucrări științifice preexistente sau publicate în același timp (ceea ce este cazul celor două articole), dar care prezintă o munca intelectuală de creație personală, nu preluată de la altcineva și republicată (Art. 8 din Legea Dreptul de autor, Legea 8/1996).”

Articolele 3, 4 și 5: ... „articolul 5 care îl are ca autor pe [REDACTED] și cu care, la momentul publicării, nu aveam nici o legătură. Domnul [REDACTED] a devenit mai târziu doctorandul meu în perioada când s-a publicat articolul 3. (...) Similitudinea între articolul 5 și articolul 3 este de 5.4% (vezi raport plagiat) și se rezumă la câteva expresii tehnice reluate. (...) Articolele 3 și 4 sunt exact același articol publicat o singură dată, în aceeași revistă care are două denumiri: în limba rusă *Electronnaya obrabotka materialov* și în limba engleză *Surface Engineering and Applied Electrochemistry*. (...) În toate situațiile în care am editat sau actualizat o listă de lucrări am inclus o singură dată revista în limba engleză, fără nici o mențiune a textului din revista în limba rusă!”

Articolele 6, 7 și 8: ... „Articolele 6 și 7, în care sunt coautor, au fost propuse spre publicare în 2009, iar articolul 8 (în care nu sunt coautor) a fost publicat în 2010, deci DUPĂ ce au fost propuse spre publicare (în 2009) cele în care sunt coautor. Este evident, deci, că menționarea Articolului 8 nu poate fi legată în nici un fel de intenția sau o presupusă faptă a mea de plagiat sau autoplăgiat! (...) Similitudinile articolelor 6 și 7 sunt legate exclusiv de descrierea zonei și a metodelor de analiză, ținând cont de faptul ca în 2009 metoda XRF era foarte puțin folosită inclusiv pe plan internațional. Zona era aceeași, în vecinătatea Combinatului Siderurgic Galați, mai precis în vecinătatea haldei de zgură, o zonă cu poluare istorică începând din anii 1970. (...) A fost aleasă aceeași zonă cu caracteristici foarte asemănătoare cu scopul de a verifica și valida metoda aleasă cât și acuratețea și reproductibilitatea rezultatelor. În urma analizei elementale s-au obținut valori medii identice pe adâncimi asemănătoare cu confirmarea faptului că este vorba despre o poluare sistemică distribuită omogen. (...) În final, au fost pregătite două lucrări diferite pentru validarea unor experimente diferite desfășurate în aceeași perioadă. Citările între lucrări nu au fost posibile deoarece acestea au fost trimise în același timp spre publicare iar faptul că bibliografia este asemănătoare, confirmă faptul că s-a lucrat în același timp la cele două lucrări.”

În final, [REDACTED] solicită clarificarea aspectelor menționate în memoriul anonim apărut în presă, alegații de plagiat care îi aduc un prejudiciu al imaginii profesionale.

2. Analiza informațiilor, datelor, documentelor și probelor

În vederea soluționării cauzei, CEU a procedat în ședința din 07.04.2021 la propunerea unei comisii de analiză formată din specialiști cu un nivel ridicat de competență, componența propusă fiind votată în unanimitate de cei opt membrii cu drept de vot prezenți în plen.

Propunerea CEU pentru Comisia de analiză a fost înregistrată cu nr. 8028/07.04.2021 și prin decizia nr. 1136/ 07.04.2021 a fost numită, în următoarea componență:

Președinte [REDACTED]

Membri: [REDACTED]
[REDACTED]

Mandatul Comisiei de analiză a început după completarea și semnarea Acordului de confidențialitate prin transmiterea documentelor aferente Dosarului nr. 8 din 07.04.2021.

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în suspiciune de plagiat și/sau autoplăgiat, a documentelor normative referitoare la definirea, analiza, elementele și probarea plagiatului/, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:

„1. [REDACTED]

Din compararea și analiza materialelor, a constatat:

- **În ceea ce privește acuzația de autoplăgiat între articolele 1 și 2**, examinarea pieselor din dosar a evidențiat faptul că cele două articole, publicate în același timp, au avut obiective similare și cercetările din articolul 2 sunt continuarea studiilor din

articolul 1 ceea ce se aliniază prevederilor art. 8 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, în Cap. II Obiectul dreptului de autor. Nu s-au constatat prejudicierea drepturilor autorilor operei originale și s-a prezentat o muncă intelectuală de creație personală, fără preluări neautorizate și/sau republicări. Analiza a stabilit că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, opinăm că suspiciunea nu este fondată.

- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat pentru articolele 3 și 4**, examinarea pieselor din dosar a evidențiat faptul că este același articol publicat de aceeași revistă în varianta de limba engleză și limba rusă. Analiza a stabilit că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, opinăm că suspiciunea nu este fondată.
- Examinarea pieselor din dosar a evidențiat faptul că cele două articole (5 și 3), au tratat **un obiectiv similar și cercetările din articolul 3 sunt continuarea studiilor din articolul 5** ceea ce se aliniază prevederilor art. 8 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, în Cap. II Obiectul dreptului de autor. **Nu s-au constatat prejudicierea drepturilor autorilor operei originale () și s-a prezentat o muncă intelectuală de creație personală, fără preluări neautorizate și/sau republicări.** Rezultatele experimentale din articolul 3 sunt diferite de cele raportate în articolul 5.
- Analiza cronologică a datelor de trimitere spre publicare a articolele în analiză, prin examinarea pieselor din dosar, a arătat că articolul 6 a fost trimis spre publicare la data de **7.07.2009**, articolul 7 a fost prezentat la 10th International Balkan Workshop on Applied Physics, **July 6–8, 2009**, Constanta, Romania și ulterior publicat în Rom. Journ. Phys., Vol. 55, Nos. 7–8, P. 815–820, 2010 iar articolul 8 a fost prezentat și publicat în Proceedings of 18th International Seminar on Interaction of Neutrons with Nuclei (ISINN-18 proceedings), **2010. Această constatare a cronologiei publicării scoate din analiza articolul 8.**
- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat pentru articolele 6 și 7**, examinarea pieselor din dosar a evidențiat faptul că acestea au obiective similare derivate din obiectivele proiectului menționat (PNCDI2 No. 72–172/2008), faptul că articolul 7 continuă cercetările din articolul 6, fiind o derivată a acesteia, fiind experimente desfășurate în același timp, dar care prezintă o muncă intelectuală de creație personală, nu preluată de la altcineva și republicată (Art. 8 din Legea privind dreptul de autor, Legea 8/1996). Articolele 6 și 7 sunt două lucrări diferite pentru validarea unor experimente diferite desfășurate în aceeași perioadă și urmărind obiectivele aceluiași proiect de cercetare. Citările între lucrări nu au fost posibile deoarece acestea au fost trimise în același timp spre publicare iar faptul că bibliografia este asemănătoare (dar nu identică), confirmă faptul că s-a lucrat în același timp la cele două lucrări. Analiza a stabilit că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, opinăm că suspiciunea nu este fondată.

2. [REDACTED]

Din compararea și analiza materialelor, a constatat:

- **În ceea ce privește acuzația de autoplăgiat între articolele 1 și 2**, analiza realizată a evidențiat faptul că cele două lucrări reprezintă *articole derivate* dintr-o intenție de cercetare unică, analiza parametrilor atmosferici asupra distanțelor măsurate cu un echipament topografic, într-o aceeași locație, dar în perioade și interval orare diferite care au asigurat condițiile atmosferice diferite necesare analizelor, în sensul stipulat de articolul 8 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe (cap. II Obiectul dreptului de autor).

În consecință, nu s-a constatat prejudicierea drepturilor autorilor operei originale, fiind vorba despre articole care nu conțin preluări neautorizate sau republicări, acuzațiile din memoriul anonim fiind nefondate.

- **În ceea ce privește acuzația de autoplăgiat pentru articolele 3 și 4**, analiza a evidențiat faptul că este vorba despre același articol publicat în aceeași revistă în varianta de limba engleză și limba rusă. S-a concluzionat că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, acuzațiile din memoriul anonim sunt nefondate. Demersul de cercetare din articolul 3 reprezintă un demers de tip derivat ancorat în cel prezent în articolul 5, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe (cap. II Obiectul dreptului de autor) și nu s-a constatat prejudicierea drepturilor autorului operei originale ([REDACTED]), rezultatele cercetării experimentale din articolul 3 fiind diferite de cele incluse în articolul 5.
- **În ceea ce privește acuzația de autoplăgiat pentru articolele 6 și 7**, analiza a evidențiat faptul că cele două articole reprezintă *lucrări derivate* dintr-o intenție de cercetare unică, cu obiective similare, dar cu tehnică experimentală diferită și rezultate diferite, în sensul stipulat de articolul 8 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în consecință nefiind vorba de publicare repetată, ceea ce face ca acuzațiile din memoriul anonim să fie nefondate.
- ... articolul 8 (publicat în anul 2010) nu poate face obiectul unei acuzații de plăgiat/autoplăgiat realizat de către [REDACTED], care nu face parte din colectivul de autori al articolului 8.

3. [REDACTED]

Din compararea și analiza materialelor, a constatat:

- În cazul primelor 2 articole, gradul de similitudine derivă practic din zona de studiu descrisă, care are o poziție geografică similară în ambele articole (depozitul de deșeuri municipal). De asemenea, în urma analizei, s-a constatat că rezultatele finale, graficele și concluziile expuse sunt diferite, cuprinzând influențele celor doi factori diferiți (temperatura în primul articol și umiditatea în al doilea articol). Valorile din tabele

prezente în cele două lucrări prezintă diferențe la a 3-a zecimală. Figura comună din ambele articole este practic poziția geografică a lotului experimental, ținând cont de faptul că cercetarea s-a realizat la depozitul de deșeuri municipal. În concluzie, cele două lucrări reprezintă **articole derivate dintr-o intenție de cercetare unică**, și anume analiza parametrilor atmosferici (temperatura și umiditatea) asupra distanțelor măsurate cu un echipament topografic în aceeași locație, dar în perioade și interval orare diferite.

- În cazul următoarelor 3 articole, s-a constatat că ultimul articol are un singur autor ([REDACTED]) și în consecință nu poate fi vorba plagiat/autoplagiat cu autor direct [REDACTED]. Gradul de similitudine dintre primul și ultimul articol, precum și cele 2 figuri (Fig.1 și Fig. 5) se referă la descrieri tehnice standardizate precum și la descrierea mecanismului de tip „oxidizing doping”. În lista de lucrări disponibilă online a [REDACTED] se vede clar că este inclus doar primul articol (o singură dată)

([https://dcfm.ugal.ro/images/Membri/Lucrari/Listalucrari\[REDACTED\].pdf](https://dcfm.ugal.ro/images/Membri/Lucrari/Listalucrari/[REDACTED].pdf));

Primele 2 articole sunt practic aceiași lucrare publicată în anul 2014 într-o singură revistă cu titlul: în limba engleză - *Surface Engineering and Applied Electrochemistry* și limba rusă - *Elektronnaya Obrabotka Materialov*, așa cum apare acordul de copyright de pe site-ul oficial al revistei (<https://eom.ifa.md/en/copyright-transfer-agreement>)

În concluzie, se observă clar că este vorba de un singur articol publicat în aceeași revistă în limba engleză și în limba rusă. **Cercetarea din primul articol este o cercetare derivată conform art. 8 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.**

- În cazul ultimelor trei articole, s-a constatat că ultimul articol publicat în anul 2010 nu are în colectivul de autori pe [REDACTED], iar primele două articole au fost trimise spre publicare încă din anul 2009. Se vede clar că primul articol a fost primit de jurnal în iulie 2009 (Received 7 July 2009). În cazul articolului 2 se vede clar că lucrarea a fost selectată spre publicare după ce a fost prezentată, în cadrul unei conferințe din anul 2009 („Paper presented at the 10th International Balkan Workshop on Applied Physics, July 6–8, 2009, Constanta, Romania.”). În aceste condiții, ultimul articol care a fost publicat în anul 2010 nu poate fi considerat plagiat/autoplagiat realizat de către [REDACTED], care nu face parte din colectivul de autori al articolului. În lista de lucrări disponibilă online a [REDACTED] este declarat doar al doilea articol

([https://dcfm.ugal.ro/images/Membri/Lucrari/Listalucrari\[REDACTED\].pdf](https://dcfm.ugal.ro/images/Membri/Lucrari/Listalucrari/[REDACTED].pdf)).

În cazul primelor 2 articole sunt diferențe prin informațiile privind locațiile de prelevare, hărțile, solurile au fost prelevate din adâncimi diferite (2 sau 3 adâncimi), rezultatele prezentate au precizie diferită etc.

În concluzie, se observă **că primele două articole sunt lucrări derivate dintr-o intenție de cercetare unică, cu obiective similare, dar cu tehnică experimentală diferită și rezultate diferite, în sensul stipulat de articolul 8 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.**

De asemenea, Comisia de analiză a procedat și la audierea [REDACTAT].

În ședința CEU din 14.04.2021 a fost adus la cunoștință membrilor faptul că mandatul Comisiei de analiză a început din 08.04.2021, că s-au întrunit și că lucrează la soluționarea cauzei. De asemenea, s-a decis să fie invitată Comisia de analiză în următoarea ședință CEU pentru a susține rapoartele și să fie invitat și domnul [REDACTAT].

Rapoartele individuale au fost înregistrate cu nr.: RCF1037/15.04.2021 (351/CEU/15.04.2021), RCF1038/15.04.2021 (352/CEU/15.04.2021) și RCF1039/15.04.2021 (353/CEU/15.04.2021), iar Raportul final al Comisiei de analiză cu nr. 8773/15.04.2021 (354/CEU/15.04.2021) și transmise membrilor CEU pentru a fi analizate.

În ședința CEU din 21.04.2021 au fost invitați doamna [REDACTAT], care a prezentat rapoartele individuale, precum și Raportul final al Comisiei de analiză și domnul [REDACTAT] pentru a-și prezenta punctul de vedere.

3. Concluzii

Față de sesizarea domnului [REDACTAT] Comisia de analiză și CEU constată următoarele:

- Concluzii individuale ale membrilor Comisiei de analiză:

„1. [REDACTAT]:

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate la pct.1, se concluzionează următoarele:

- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat între articolele 1 și 2**, analiza a stabilit că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, opinăm că suspiciunea nu este fondată. Nu s-au constatat prejudicierea drepturile autorilor operei originale și s-a prezentat o muncă intelectuală de creație personală, fără preluări neautorizate și/sau republicări.
- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat pentru articolele 3 și 4**, examinarea pieselor din dosar a evidențiat faptul că este același articol publicat de aceeași revistă în

varianta de limba engleză și limba rusă. Analiza a stabilit că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, opinăm că suspiciunea nu este fondată.

- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat pentru articolele 6 și 7**, analiza a stabilit că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, opinăm că suspiciunea nu este fondată. Sunt experimente ce s-au desfășurat în același timp, dar care prezintă o muncă intelectuală de creație personală, nu preluată de la altcineva și republicată (Art. 8 din Legea privind dreptul de autor, Legea 8/1996).
- Analiza cronologică a datelor de trimitere spre publicare a articolele în analiză, prin examinarea pieselor din dosar, a eliminat din analiză **articolul 8**.
- Examinarea pieselor din dosar a evidențiat faptul că cele două articole (5 și 3), au tratat **un obiectiv similar și cercetările din articolul 3 sunt continuarea studiilor din articolul 5** ceea ce se aliniază prevederilor art. 8 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, în Cap. II Obiectul dreptului de autor. **Nu s-au constatat prejudicierea drepturile autorilor operei originale ([REDACTED]) și s-a prezentat o muncă intelectuală de creație personală, fără preluări neautorizate și/sau republicări.**

Alegațiile de plagiat și autoplagiat conținute în memoriul anonim apărut în presă și care au făcut obiectul prezentului raport sunt nefondate.

2. [REDACTED]:

Având în vedere cele expuse mai sus, în esență a constata că

- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat între articolele 1 și 2**, analiza realizată a evidențiat faptul că cele două lucrări reprezintă *articole derivate* dintr-o intenție de cercetare unică, analiza parametrilor atmosferici asupra distanțelor măsurate cu un echipament topografic, într-o aceeași locație, dar în perioade și interval orare diferite care au asigurat condițiile atmosferice diferite necesare analizelor, în sensul stipulat de articolul 8 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe (cap. II Obiectul dreptului de autor).

În consecință, nu s-a constatat prejudicierea drepturile autorilor operei originale, fiind vorba despre articole care nu conțin preluări neautorizate sau republicări, acuzațiile din memoriul anonim fiind nefondate.

- **În ceea ce privește acuzația de autoplagiat pentru articolele 3 și 4**, analiza a evidențiat faptul că este vorba despre același articol publicat în aceeași revistă în varianta de limba engleză și limba rusă. S-a concluzionat că nu este vorba de publicare repetată, identică, prin urmare, acuzele din memoriul anonim sunt nefondate.

- **În ceea ce privește acuzația de autoplăgiat pentru articolele 6 și 7**, analiza a evidențiat faptul că cele două articole reprezintă *lucrări derivate* dintr-o intenție de cercetare unică, cu obiective similare, dar cu tehnică experimentală diferită și rezultate diferite, în sensul stipulat de articolul 8 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în consecință nefiind vorba de publicare repetată, ceea ce face ca acuzațiile din memoriul anonim să fie nefondate.
- Cronologia datelor de trimitere spre publicare a articolelor 6 și 7 a eliminat din analiză **articolul 8**.
- Demersul de cercetare din articolul 3 reprezintă un demers de tip derivat ancorat în cel prezent în **articolul 5**, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe (cap. II Obiectul dreptului de autor) și nu s-a constatat prejudicierea drepturilor autorului operei originale ([REDACTED]), rezultatele cercetării experimentale din articolul 3 fiind diferite de cele incluse în articolul 5.

În consecință, alegațiile de plagiat și autoplăgiat conținute în memoriul anonim apărut în presă sunt nefondate.

3. [REDACTED]:

*Fata de cele constatate în urma analizei și conform actelor normative amintite la punctul 1 precum și datorită celor menționate anterior concluzionez că lucrările (cele 8 articole menționate la punctul 1) **nu prezintă elemente de plagiat/autoplăgiat în înțelesul Legii 206/2004 și a Legii 1/2011** după lucrările menționate **memoriul anonim apărut în presă.***

- Concluziile finale ale membrilor Comisiei de analiză:

„În urma analizei întreprinse de comisie, a rapoartelor individuale prezentate în comisie și anexate, reiese o singură concluzie:

Analiza articolelor numerotate de la 1 la 7 menționate la secțiunea 1. **OBIECTUL ANALIZEI demonstrează că alegațiile de plagiat și autoplăgiat conținute în memoriul anonim apărut în presă sunt nefondate.**

Analiza cronologică a datelor de trimitere spre publicare a articolele 6 și 7, prin examinarea pieselor din dosar, a eliminat din analiză **articolul 8**.

În consecință, alegațiile de plagiat și autoplăgiat conținute în memoriul anonim apărut în presă sunt nefondate.

Comisia de Etică Universitară (CEU), întrunită în ședințele de lucru din 07 aprilie 2021, 14 aprilie 2021 și 21 aprilie 2021, față de situația de fapt și de drept relevată în cuprinsul și de concluziile Raportului final nr. 8773/15.04.2021

Hotărâște:

Articol unic Se aprobă Raportul final al Comisiei de Analiză numită de rectorul universității prin decizia nr. 1136/07.04.2021, înregistrat cu nr. 8773/15.04.2020, parte integrantă din prezenta hotărâre, prin care se constată că „**alegațiile de plagiat și autoplăgiat conținute în memoriul anonim apărut în presă sunt nefondate**”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU a UDJG, prezenta hotărâre va fi avizată de către consilierul juridic al Universității.

Raportul Comisiei de analiză aprobat prin Hotărârea CEU poate fi contestat la Consiliul de Etică și Management Universitar de către autorul sesizării în scris ori de către persoanele găsite vinovate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării acestuia, în temeiul art. 33, alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară a Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

Contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după raportul Comisiei de analiză. Contestația se depune la secretariatul universității și se trimite în termen de 5 zile lucrătoare la Consiliul de Etică și Management Universitar.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Angela Stela Ivan

Aviz,
Biroul juridic,